



10677

10677

I Nov. 21. 1911

F

Biblioteka Jagiellońska



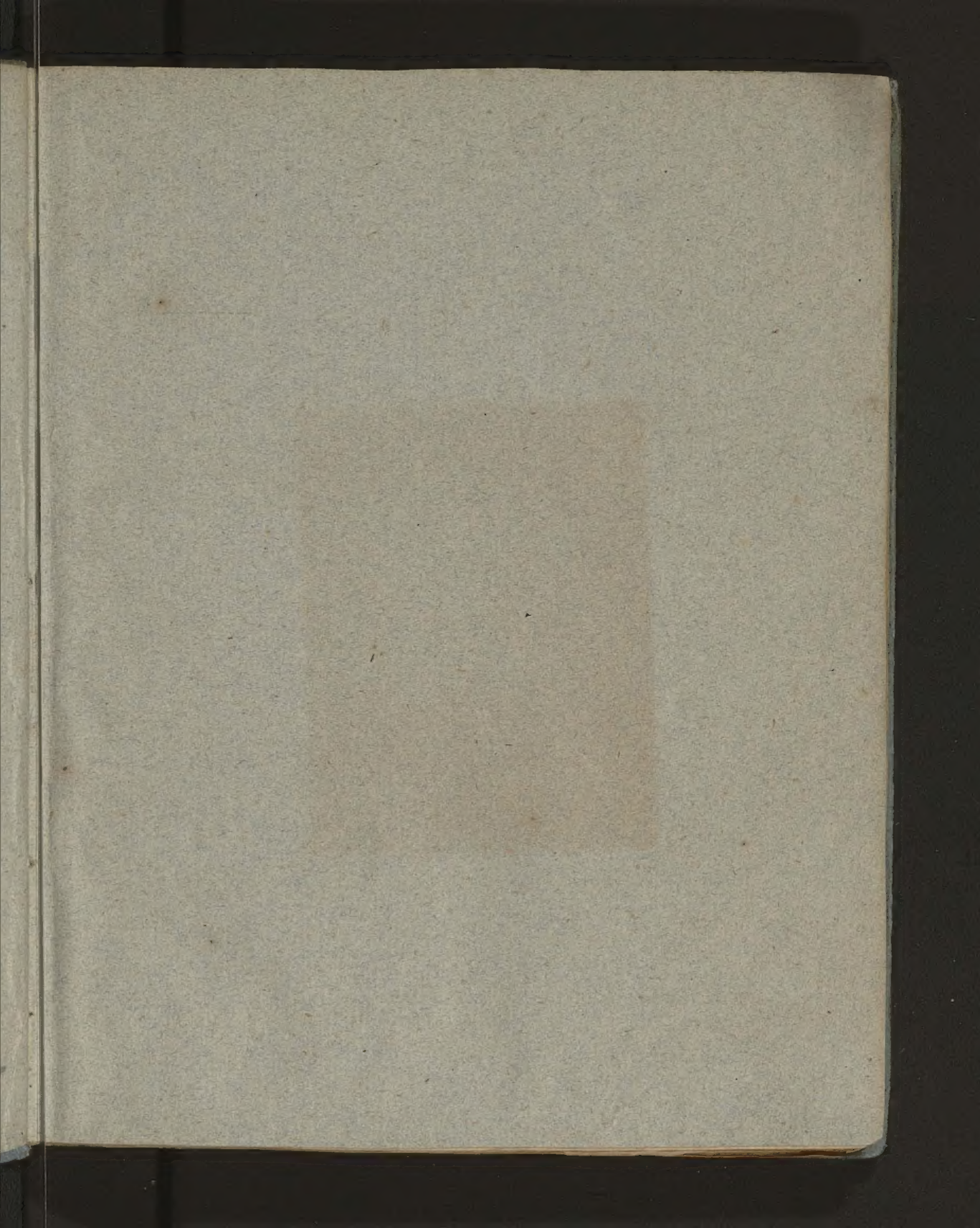
stdr0000453

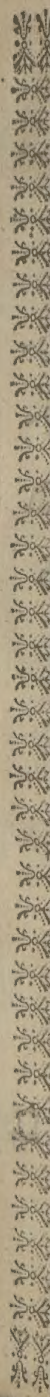


10677

640198

VIII - f. 14. 3079 *Pravda*





I V D E X
ECCLESIASTICVS,
POTESTATE
LIGANDI ET SOLVENDI,
In vtroq; Foro
REVERENDVS,
S E V
QVÆSTIO
De Potestate clauium Ecclesiæ.

Authore
JOANNE NOSKOWIC S. Th. D.
Parocho Wonescense.

*M. Ss. Mahorski
Legavit Bibliothecæ
et Off. Mauricijski
in istis facibus*

P O S N A N I E,

In Officina Typographica ALBERTI REGVLII, A. D. 1650.

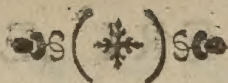
Matth: 16.

Tibi dabo clauēs Regni cœlo-
rum. Et quodcunq; ligaueris su-
per terram, erit ligatum & in
cœlis: & quodcunq; solueris
super terram, erit solu-
tum & in cœlis.

10677I



AD



A D
S A N C T I S S I M Æ
T R I A D I S & M O N A D I S
D E I O P T. M A X.

A quo omne datum optimum,
& omne donum perfectum
de sursum descendit,

Æ T E R N A M L A T R I A M.

I M P E R A T R I C I S C O E L O R V M,
G L O R I O S Æ D E I G E N I T R I C I S,
S E M P E R V I R G I N I S,

M A R I Æ,
H Y P E R D V L I A M.

CLAVIGERI ÆTHEREI
Et reliquorum Comparticipum
Potestatis clauium, Apostolo-
rum, omniumque Coeli
Curialium,

D V L I A M.

Hunc Tractatum de Potestate clauium
Ecclesiæ,

Supplici mente,

OFFERO, DO, DEDICO.



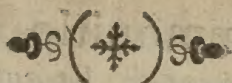
Si quid ex eo, ad vtilitatem Ecclesiæ deriuari potest,

Sub ipforum

SACRATISSIMO PATROCINIO
in lucem educo.



PRÆMONI-



Præmonitio ad Lectorem.

TRACTAVI de Potestate clauium Ecclesiæ, Lector humanissime, præfixi titulum. IVDEX ECCLESIASTICVS, quandoquidem Potestas clauium Ecclesiæ est Potestas iudiciaria, seu per modum iudicij exercēda. Siue clauem Ordinis, quæ in ipsa confertur ordinatione, estq̃ simpliciter necessaria, ad exercendos actus ligandi & soluendi, in foro Sacramentali; Potestas inquam sanctificatiua, seu remissiua peccati, à qua pendet efficacia sententiæ; siue etiam clauem iurisdictionis, quæ requiritur ad moralitatem sententiæ accipiamus. Proindeq̃ in definitione Potestatis clauium; IOANNES XXII. Iudicem posuit, tanquam subiectum Potestatis. Iam verò iurdictio spiritualis duplex est, vna in foro interiori pœnitentiali, ad remittenda & retinenda peccata vnâ cum potestate Ordinis; alia in foro exteriori seu contentioso, quæ est ad gubernandam Ecclesiam, ad leges ferendas, ad censuras irrogandas, ad dispensandum in legibus, & similia. Ergo respectu totius, integræq̃ huius Potestatis & iurisdictionis in foro utroq̃ dicitur IVDEX ECCLESIASTICVS, in quo hæc spiritualis residet Potestas. Nam & qui leges condit atq̃ dispensat; excommunicat, tollitq̃ excommunicationem, IVDEX ECCLESIASTICVS est, ligatq̃ & soluit in foro exteriori Ecclesiæ; & qui peccata remittit aut retinet, nonnisi ut IVDEX ECCLESIASTICVS, soluit & ligat in foro

b

Præmonitio

foro interiori Sacramentali. Et quoniam Iudex, vir bonus esse debet, iurisdicendi & aequitatis peritus, ut habetur de Offic. Iudicis, & idem Magister Sent. lib. 4 dist. 19 requirit in IUDICE ECCLESIASTICO, ut videlicet sit præditus vita & doctrina Apostolica, id est, sit in eo probitas & scientia. Fuit hoc adumbratum in legali Pontifice, quem in Rationali iudicij gestare oportebat *Vrim* & *Tummim*, seu Doctrinam & Veritatem, Exod. 28. Etenim in Sacerdote seu IUDICE ECCLESIASTICO, requiritur doctrina siue scientia. Malach: 2. Labia Sacerdotis custodiunt scientiam: requiritur veritas; seu vitæ probitas, hoc enim nomine Ioan. 3. censetur. Qui facit veritatem venit ad lucem. Caueat ergo (inquit Magister Sent:) Spiritualis Iudex; sicut non commisit crimen nequitiae, ita non careat munere scientiae, oportet ut sciat cognoscere, quidquid debeat iudicare, iudiciaria enim Potestas hoc postulat ut quod debet iudicare discernat, Psal: 2. Erudimini qui iudicatis terram. Itaque Sacerdos, qui est IUDEX ECCLESIASTICVS, maior est dignitate omni Iudice civili, quando iudicium quod celebrat, eminentius est omnibus humanis tribunalibus, idem enim cum DEO tribunal celebrat, causas animarum expendendo, ipsorum etiam iudicum iudicia, si quid forte per ipsos erratum fuerit, in suo foro cognoscendo, suum autem iudicium à nullo civili examinari fas est, ut merito IUDEX ECCLESIASTICVS etiam iudicum Iudex censei debeat. Ceterum

Ad Lectorem.

Cæterum quod hæc in lucem qualiacumq; sunt eduxi, monitum velim benignum Lectorem, me stimulis plurimorum concitatum, talentum concreditum in terra ne absconderem. Feci itaq; pro gloria DEI, quantum potui, licet forsitan aliquis maiora expectaret. Si tamen vel in modico utilem meam videbo operam, non prætermittam. (si DEVS concesserit) eadem methodo ACADAMIÆ usitata, De inveniendâ & cognoscendâ vera DEI Ecclesia. De valore sacrificij Missæ, tractare. Subinde quoq; Catecheses de septem Ecclesiæ Sacramentis. De triplici genere bonorum operum. Deq; tribus virtutibus Theologicis per breves quæstiunculas, cum resolutionibus, adaptum etiam populi, prout in propria Parochiali Ecclesia facere consuevi, euulgabo. Modò ista benevolus Lector, pro sua humanitate & prudentia, æqui boniq; consulat.

COMMISSIO APPROBATIONIS.

LIBRVM cui Titulus *INDEX ECCLESIASTICVS*, ligandi soluendiq;
Potestate in foro utrōq; Reuerendus, Censuræ Religiosorum Patrum
Fratrum, Francisci Marcinkowski Guardiani, & Antoni Rokoszwic Re-
gentis studij, S. T. Doctorum, Ordinis Minorum Conuentualium Sancti
Francisci Posnaniae, Auctoritate Ordinariâ committo. Die 16. Martij
Anno Dñi. 1649.

Joannes Branecki

Archid. Pszeueñ.

Offic: General: Posnañ: mpp.

APPROBATIONES.

OPVS præclarum cuius Titulus est *INDEX ECCLESIASTICVS* &c. Multo
negotio multoq; labore compositū Authore IOANNE NOSKOWIC S. T.
D. Ego Fr. Antonius Rokoszwic S. T. M. ex commissione Perillustris
ac Adm. R. D. D. Ioannis Branecki Archid. Pszeueñ. &c. Vica-
rij in spiritualibus & Officialis Posnañ: General: his diebus vidi, legi,
& quā potui diligentia consideravi, in quo cū nihil offenderim dissonum,
quod Catholicæ Romanæ Ecclesiæ præceptis Sacrisq; Canonibus refragetur,
ac bonis Christianis moribus aduersetur, quin-immo, grauem,
solidam, & vndequaq; discussam doctrinam contineat, propterea, vt in lu-
cem prodeat, ad vtilitatem multorum præsentibus meis testimonialibus li-
teris, dignum iudico. In quorum fidem. Datum Posnaniae in Conuē. nostro
Franciscano, die 28. Iulij. A. D. 1649.

Idem qui supra Fr. Antonius &c. Min: Conuentualium S. Francisci mpp.

TRactatum de *INDICE ECCLESIASTICO* à IOANNE NOSKOWIC S. Th. Doct.
conscripsum, ex speciali commissione Perillus. & A. R. D. Ioannis
Branecki, Archid. Pszeueñ. Officialis General. Posnañ. legi, cumq; nihil
Sacris Canonibus ac doctrinæ SS. Patrum Doctorumue S. Ecclesiæ Catho-
licæ contrarium contineat, typis mandari dignum censeo.

Fr. Franciscus Marcinkowski S. T. D. Ordinis Minorum Conuentua-
lium S. Francisci Prouinciæ Polonæ Pr. & Guard. Pojnan. mpp.

TRA-



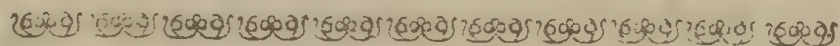
TRACTATUS

D E

Potestate Clauium Ecclesiæ,

Conclusionum, Articulorum, Corollariorũ, & Membrorum

S V M M A R I V S.



Q V Æ S T I O,

DE POTESTATE CLAVIVM ECCLESIAE.

V Claues, quas CHRISTVS in
• noua lege concessit ministris
Ecclesiæ, sint Potestas per actus
ligandi & soluendi definita: ad
remittenda & retinenda pecca-
c ta

ta post Baptismum commissa,
non Ordinis modò, verùm eti-
am Iurisdictionis authoritate fir-
mata, pertingens ad remissio-
nem ipsius culpæ, necne? *Pag. 1.*

CONCLUSIO I.

Claues à Christo, ministris Ecclesiæ, in
noua lege concessas, continere in se Po-
testatem ligandi & soluendi, cunctorum
ratione degentium, commune iudici-
um est. *7.*

ARTICVLVS I.

Vtrum clauces sint propriæ Legis nouæ? *8.*

ARTICVLVS II.

Vtrum clauces sint Potestas ligandi & soluendi? *9.*

COROLLARIUM I.

Optimè dixeris, non solam Potestatem remittendi pec-
cata, esse clauces, sed ipsam, sub clauibus contineri. *11.*

COROL. 2.

Conclufionum. &c.

COROLLARIUM 2.

Potestas clavis scientiæ & potentiæ, vna est re, sola ratione distincta, per respectum ad varios actus quatenus à Deo ad illos deputatur. 12.

COROLLARIUM 3.

Nihil est dubium, claves simul esse ad ligandum & soluendum: ad claudendum & aperiendum. Sed actus ligandi & soluendi, competit eis immediatè, respectu subiecti, actus verò aperiendi in relatione ad finem ultimum. 13.

COROLLARIUM 4.

Iudex Ecclesiasticus, virtute clauium, multifariam soluit & ligat: tum remittendo & retinendo peccata: tum satisfactionem poenitenti imponendo, tum excommunicando & Ecclesiæ reconciliando. 14.

CONCLUSIO II.

Ligare per sententiam excommunicationis inter actus clauium iurisdictionis, in foro contentioso Ecclesiæ. conuenienter recensetur. 16.

COROLLARIUM I.

Excommunicatio in Scripturis fundata, in maiorem
& mi-

Summarius

& minorem conuenienter distributa, prouida necessitate, in militante Ecclesia exercetur. 18.

M E M B R V M. I.

An excommunicatio sit fundata in Scripturis? Ibid.

M E M B R V M II.

An sit conueniens diuisio excommunicationis in maiorem & minorem? 19.

M E M B R V M III.

An excommunicatio sit necessaria? 20.

C O R O L L A R I V M 2.

Sacramentorum participatione, precum & Orationum suffragijs; conuictu & conuersatione fidelium, ligatus per sententiam excommunicationis, priuatur. 22.

M E M B R V M I.

An excommunicatus priuetur Sacramentorum participatione? Ibid.

M E M B R V M II.

An excommunicatio priuet suffragijs? 27.

M E M B R V M III.

An excommunicatio priuet conuictu? 31.

COROL. 3.

Conclusionum &c.

COROLLARIUM 3.

Vitandum excommunicatum, diuinis se officijs ingerentem, grauiter peccare: communicantēq; cum eo, & peccati, & excommunicationis vinculo ligatos, Ecclesiæ decreta conuincunt, 33.

MEMBRUM I.

An excommunicatus vitandus, diuinis se ingerens officijs peccet? 34.

MEMBRUM II.

An peccet, communicans cum excommunicato vitando. Ibid.

MEMBRUM III.

An communicans cum excommunicato, excommunicetur? 38.

COROLLARIUM 4.

A minore quidem excommunicatione, & maiore non reſeruata, quilibet expositus Sacerdos, & Parochus Non ſacerdos, à maiore verò reſeruata, ille qui tulit, aut eius Superior abſoluere poteſt. 40.

MEMBRUM I.

An à minore excommunicatione, & maiore non reſeruata,
c3.

Summarius

seruata, quiuis expositus possit. absolueret? *Ibid.*

M E M B R U M II.

Quis absoluat à reseruata excommunicatione? 41.

C O N C L U S I O III.

Traditam esse à Christo, cum clauibus, Ecclesiæ potestatem, concedendi indulgentias, quò facilius fidelis viator, soluitur à reatu pœnæ temporalis, post remissum peccatum manentis, Vniuersalis Ecclesiæ, vnanimis semper declarat consensus. 42.

A R T I C V L V S I.

Vtrum potestas faciendi indulgentias, sit in Ecclesia? 43.

A R T I C V L V S II.

Vtrum Summus Pontifex, possit totam pœnam, debitam peccatis relaxare? 47.

C O R O L L A R I U M I.

Rectè dicitur, indulgentia esse Ecclesiastica relaxatio, seu

Conclusionum. &c.

seu remissio poenæ, peccato remisso debitæ; non tantum in foro Ecclesiæ, verum etiam in iudicio Dei, ex thesauro constante satisfactionibus Christi superabundantibus, & superogationis operibus iustorum.

49.

M E M B R U M I.

An indulgentia sit relaxatio seu remissio?

Ibid.

M E M B R U M II.

An remisso peccato, remaneat poena?

50.

M E M B R U M III.

An poena debita apud DEVM, solvatur per indulgentiam?

53.

M E M B R U M IV.

An indulgentiarum thesaurus ex Christi meritis & satisfactionibus consistat?

54.

M E M B R U M V.

An satisfactiones iustorum, conferant ad thesaurum indulgentiarum?

56.

C O R O L L A R I U M 2.

Homines viatores in gratia constituti, per modum
autho-

Summarius

authoritatiuæ absolutionis: animæ verò Purgatorij, quatenus aliqua ex parte, statum viatorum participant, per modum suffragij, fructuum indulgentiæ capaces efficiuntur. 60.

MEMBRUM I.

Quomodo homo viator indulgentiæ particeps efficitur? Ibid.

MEMBRUM II.

An requiratur status gratiæ, ad fructum indulgentiæ capiendum? 62.

MEMBRUM III.

An animabus Purgatorij prosint indulgentiæ? 63.

COROLLARIUM 3.

Iure diuino à Christo immediatè solus Papa: quoad originem & congruentiam, quanquam iure diuino Episcopus: propriè tamen, ordinario iure humano; indulgentias concedendi potiuntur potestate. 68.

MEMBRUM I.

An potestatem faciendi indulgentias iure diuino habeat Summus Pontifex? Ibid.

MEM-

Conclusionum &c.

M E M B R U M II

An aliquo modo Episcopi, hanc potestatem habeant iure diuino? 70.

M E M B R U M III.

An potestatem faciendi indulgentias, iure ordinario habeant Episcopi? Ibid.

C O R O L L A R I U M 4.

Causam piam & honestam, effectuiq; seu quantitati indulgentiæ proportionatam, ad eius valorem necessario requiri, grauium authorum subscribit sententia. 76.

M E M B R U M I.

An ad valorem indulgentiæ, requiratur causa pia & honesta? Ibid.

M E M B R U M II.

An etiam proportionata causa effectui indulgentiæ requiratur? 78.

C O N C L U S I O IV.

Potestatem condendarum legum, in conscientia obligantium in communem Ecclesiæ
d clesiae

clesiæ utilitatem, à Christo cum clauibus collatam Præsulibus, Catholicè & verissimè sentitur. 82.

ARTICVLVS I.

Vtrum Præsules habeant potestatem condendarum legum Ecclesiasticarum? Ibid.

ARTICVLVS II.

Vtrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia 86.

ARTICVLVS III.

An finis Legis sit bonum commune? 88.

COROLLARIVM I.

Leges Ecclesiasticas, etiam sub mortali quandoq; obligare, & cum periculo vitæ: quoties maius bonum consequitur, ex obseruatione Legis, quàm ex tutela propriæ vitæ, inficiandum non est. 90.

MEMBRVM I.

An Lex aliqua humana, possit obligare sub mortali peccato? Ibid.

MEMBRVM II.

An Lex humana possit obligare cum discrimine vitæ? 93.

COROL. 2.

Conclufionum &c.

C O R O L L A R I V M 2.

Quaquam in actus purè internos, qui interiùs consummantur, nulla lex humana habet potestatem: illi tamen qui per externa signa manifestantur, non per se aut primariò, sed secundariò, & ratione externi operis, præcepti aut vetiti, aliquando humanæ Legi subijciuntur.

M E M B E R V M I.

An actus purè interni, cadunt sub Legem humanam? 96.

MEMBRUM II.

*An interni actus, exteriori signo manifestati, sub Le-
gem humanam cadant? 98.*

C O R O L L A R I V M 3.

Legibus etiam Ecclesiasticis, vt obligare valeant, promulgatio, & à subditis acceptatio est necessaria. 99.

M E M B R V M I.

An ad valorem legis, promulgatio requiratur? 100.

M E M B R V M II.

An Leges obligent, antequam acceptentur à subditis. 101.

C O R O L L A R I V M. 4.

Posse Pontificem dispensare in omni Lege Ecclesia-
stica,

stica, sine controuersia, indubitatumq; ab omnibus
tenetur. 102.

CONCLUSIO V.

Falsò dogmatizant hæretici, Potestatem
clauium, ad hoc solùm datam Ministris
Ecclesiæ, vt prædicent Euangelium in
excitationem fidei, quæ sola remissio-
nem conciliat peccatorum. 103.

COROLLARIUM I.

Friuolè nouabant Nouatiani, non esse in Ecclesia Po-
testatem, ad remittenda peccata, post Baptismum
commissa. 105.

COROLLARIUM 2.

Pestis est perniciosissima dicere, Christianorum pec-
cata post Baptismum commissa, etiam coram DEO,
per Poenitentiam esse irremissibilia. 107.

COROLLARIUM 3.

Potestatem ad remittenda peccata, post Baptismum
commissa, negantes esse in Ecclesia hæretici, ipsum
Poenitiæ Sacramentum, innata sibi prauitate explo-
dere nituntur. 108.

COROLLARIUM 4.

Perpe-

Conclusionum. &c.

Perperam hæretici, vt potestatem remittendi peccata, à sua institutione detorqueant, Sacramenta Poenitentiae & Baptismi confundunt. 109.

CONCLUSIO VI.

Propter solius poenæ remissionem, Potestatem clauium à Christo institutam & datā, esse, veritati non est consentaneum. 112.

COROLLARIUM I.

Licet non primariè, ex consequenti tamen, per clauium Potestatem, poena remittitur. 114.

COROLLARIUM 2.

Ergo Potestas clauium, etiam circa poenam temporalem duplicem actum exercere potest: scilicet soluendi seu remittendi, & ligandi seu retinendi. 116.

COROLLARIUM 3.

Dum Sacerdos ligat ad poenam temporalem, aliquid remittit per Potestatem clauium, de poena in Purgatorio sustinenda. 117.

COROLLARIUM 4.

Totam poenam temporalem, per frequentem subiectionem Potestati clauium, solui & remitti, non est inconueniens. 119.

CONCLUSIO VII.

Sacerdotem absolutionis impensione, ex Potestate clauium: remittere peccatum quoad culpam, est dogma fidei Catholicae. 120.

ARTICVLVS I.

Vtrum sacerdos absoluens pœnitentem, ipsi dimittat peccatum quoad culpam? Ibid.

ARTICVLVS II.

Quid verba ista formæ, ABSOLVO TE significant? 123.

COROLLARIUM I.

Peccata sola venialia, Potestati clauium subijcienti, absolutio denegari non debet. 127.

COROLLARIUM 2.

Peccata post Baptismum commissa, eidem peccatori, toties Sacerdos remittere potest, quoties ille actus suos, Potestati clauium subijcit. 129.

MEMBRVM I.

An eidem peccatori, valeat sæpius remissio peccatorum, ex Potestate clauium? Ibid.

MEMBRVM II.

An aliquoties in eadem peccata relapsum, possit Sacerdos absolvere? 131.

MEMBRVM III.

An

Conclusionum &c.

An debeat Sacerdos denegare beneficium absolutionis ei, quem scit celare peccatum mortale in Confessione? 133.

C O R O L L A R I V M 3.

Peccata, ritè iam priùs confessa & remissa Potestate clauium, valet Sacerdos iterùm remittere. 134.

C O R O L L A R I V M 4.

Supra eandem Confessionem peccatorum, absolutio de Potestate clauium, bis dari non debet. 137.

C O N C L V S I O V I I I.

Potestas quâ Sacerdos à peccatis absoluit, non solum in clauē Ordinis, sed etiam iurisdictionis consistit. 138.

C O R O L L A R I V M 1.

Potestas Ordinis iurisdictionis, quamuis in vnum ita concurrunt ad remissionem peccati, vt vna sine alia nihil faciat, inter ipsas tamen reales intercedit distinctio. 142.

C O R O L L A R I V M 2.

Solus Summus Pontifex, immediatè à Christo, Potestatem iurisdictionis accipit; cæteris omnibus, per simplicem hominis iniunctionem communicatur. 143.

M E M B R V M I.

An iurisdictionis Summi Pontificis in foro Sacramentali sit immediatè à Christo? 144.

M E M B R V M I I.

An inferioribus Summo Pontifice, per hominis iniunctionem

Summaria Conclusionum. &c.

iunctionem, Potestas iurisdictionis conferatur? 145.

COROLLARIUM 3.

In mortis articulo, absoluendi à quibuscumque peccatis, Potestatem iurisdictionis, ab Ecclesia quilibet Sacerdos habet. 147.

MEMBRUM I.

An in mortis articulo, quilibet Sacerdos possit absolvere? Ibid.

MEMBRUM II.

An absolutus à reservatis in articulo mortis, à simplici Sacerdote, postquam evaserit teneatur adire superiorem? 150.

MEMBRUM III.

An iurisdictionis absoluendi in articulo mortis, ab Ecclesia habeatur? 151.

COROLLARIUM 4.

Potestas iurisdictionis, quâ Sacerdos absoluit Summum Pontificem, ab ipso manat, ut à supremo Christi Vicario. 152.

PROBLEMA

Vtrum Potestas remittendi & retinendi peccata, simul conferatur cum potestate consecrandi in Ordinatione? 155.

QVÆ-



QVÆSTIO

De potestate Clauium Ecclesiæ.

Vtrum Claues, quas CHRISTVS in noua lege concessit Ministris Ecclesiæ, sint potestas per actus ligandi & soluendi definita: ad remittenda & retinenda peccata post Baptismum commissa: non ordinis modò, verùm etiam iurisdictionis auctoritate firmata, pertingens ad remissionem ipsius culpæ, necne?

STATVS QVÆSTIONIS.

Dvo sunt in quæstione proposita, vnum datum, alterum postulatum, vnum ponitur pro confesso, alterum assumitur in controuersia, vnum supponitur, alterum quæritur. Supponitur quidem in hac quæstione & pro confesso habetur, esse Claues in Ecclesia, datas à CHRISTO, ministris eius; hoc euidens in verbis CHRISTI, Matth. 16. Petro dicentis, *Tibi dabo Claues Regni Cælorum, & quodcunq; ligas eris super terram, erit ligatum & in cælis &c.* Et infra cap. 18. omnibus simul dictum est Apostolis: *Quæcunq; alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælo, &c.* Est verò in controuersia. Vtrum cum his Clauibus, sit tradita aliqua Potestas ad ligandum & soluendum. num verò nudum duntaxat ministerium,

A

potissi-

potissimum verò in foro Sacramenti poenitentiae? Tum etiam qui sint illi actus ligandi & soluendi, Potestati Clauium in sua latitudine, vt etiam Clauis iurisdictionis, tam fori interioris quam exterioris complectitur, adæquati? & vtrum Sacerdos, virtute Clauium sibi traditarum, in foro Sacramentali ligando & soluendo, peccata post Baptismum commissa, quoad culpam ipsam, poenitentibus remittere possit? quæ omnia vt planius expediantur, prænotanda nonnulla iudicauim.

D. Thom:
Suppl. q.
17. art. 2.
6.

Not: 1. Metaphoram Clauium dictarum, desumptam esse à communi vsu Clauium materialium, quarum vsus absoluitur in actibus claudendi & aperiendi. Et inde vox ista clauis, translata est ad significandam Potestatem Ecclesiasticam, ordinatam ad regendas & disponendas animas, vt regnum cœlorum consequi valeant. Ita enim Clauibus Potestatis spiritualis cœlum clauditur & aperitur. Clauditur quidem negatiuè, per subtractionem & denegationem absolutionis indisposito, aperitur autem positiuè absolutionis impensione.

D. Thom:
Suppl. q.
17. art. 3.
ad 2.
Suarez
Tom: 4.
in 3. p. D.
Thom.
disp. 16:
Sect: 4.
num. 6.

Not: 2. Omnes & solos Sacerdotes, in ordinatione accipere duas Clauis ad ligandum & soluendum, vnam Scientiæ, alteram Potestatis. Dico autem solos Sacerdotes accipere Clauis ad ligandum & soluendum, quatenus Clauis denotat Authoritatem seu Potestatem Ordinis: Clauis enim, quatenus dicunt authoritatem iurisdictionis, alios etiam præter Sacerdotes habere indubium est. Dixi etiam, omnes Sacerdotes, vtramq; Clauem accipere in ordinatione, propter Magistrum Senten: qui lib. 4. dist. 19. dicit indoctos Sacerdotes carere clauis scientiæ, & hoc ideo, quia Clauem scientiæ, putat esse habitum scientiæ, siue acquisitæ, siue infusæ, quasi verò illa scientia, qua quis præditus erat ante ordinem Sacerdotij, fiat clauis in ordinatione, quæ ante ordinationem non erat clauis, sed simplex habitus scientiæ. Ast longè aliter se res habet, non enim clauis, sed clauis signanter Petro promittuntur, ita fit, vt quilibet etiam idiota, in ordinatione accipiat vtramq; clauem, tam scientiæ, quam potentæ. Verius ergo est, clauem scientiæ, esse authoritatem, quæ datur in ordinatione, ad examinandam conscientiam poenitentis, & interrogandum iuridicè in illo foro poenitentis, ita vt ille veritatem fateri teneatur. Est inquam authoritas ad discernendum, quo sit ligandus vel soluendus, cui remittenda peccata vel retinenda, quam authoritatem nullus, etiam si aliàs doctissimus sit, nisi Sacerdos habet, quæ clauis seu authoritas, aliquando est sine habitu scientiæ, aliquando habitus scientiæ sine illa.

Not: 3.

Not. 3. Nomine Clavis Regni Cœlorū, non solum venit Potestas Ordinis, sed etiam iurisdictionis. Est verò Potestas Ordinis character Sacerdotalis, quatenus ex diuina ordinatione seu institutione per illum deputatur quis ad hoc, vt possit esse iudex animarum in foro pœnitentiæ. Proinde sicut character est indelebilis, ita & potestas ordinis est indelebilis; & sicut character in solis & omnibus est sacerdotibus, ita & hæc potestas: & sicut character in ordinatione imprimitur, ita & hæc potestas confertur. Porro potestas iurisdictionis est, quæ datur per extrinsecam communionem, aut alicuius muneris Ecclesiastici collationem, per quam aliquis pastor, aut superior aliorum, quoad forum pœnitentiale constituitur, atq; alij eius subditi efficiuntur. Itaq; hæc potestas non in ipsa ordinatione datur, sicut opinabatur Durandus, & Aznacanus, sed extra ordinationis Sacramentum, immediate per hominem confertur. Vnde nec omnes eam habent, sicut omnes habent potestatem ordinis, sed ij tantum, quibus per hominem confertur: quæ & auferri potest, augeri, vel minui. Hoc præterea sciendum, duplicem esse iurisdictionis Potestatem, aliam Ordinariam aliam Delegatam; Ordinaria quidem iurdictio est, quam habere dicitur is, qui ex vi proprii muneris & officij, est superior alteri: habent hanc, qui ex officio sunt pastores animarum, qui & committere eam possunt, suntq; tres ordines eorum in Ecclesia, qui habent ordinariam iurisdictionem. In primo & supremo ordine, est solus Summus Pontifex, qui habet iurisdictionem in vniuersa Ecclesia, à nullo hominum dependenter. In secundo ordine sunt Episcopi, habentes singuli iurisdictionem in suis Diœcesibus. Et quidem munus Episcopale, quoad iurisdictionis potestatem in communi, est de iure diuino, seu ex CHRISTI institutione, qui voluit Ecclesiam per Episcopos gubernari, iuxta illud *Act. 20. posuit Episcopos regere Ecclesiam*. Del. atq; hac ratione iurdictio Episcoporum, in foro Sacramentali, licet non sit immediate à CHRISTO dante illum, est tamen immediate à CHRISTO obligante Vicarium suum, ad communicandum illam. In tertio ordine sunt Parochi, qui etiam ordinarij sunt iudices in foro pœnitentialem, siquidem suam iurisdictionem delegare possunt, vt constat ex *Cap. Omnis vtriusq; sexus*, quod munus est Ordinarij iudicis, qui cum ex officio teneatur in foro pœnitentialem iudicium celebrare, ne solus grauetur, potest alteri iurisdictionem delegare.

D. Tom.
supra art.
2. ad 1.

Suarez.
disp: 16.
Sect: 3. n. 7.

INNOCENTIVS
III. in cap.
2. extra de
transl: Episc
Pius I. E.
pist: 1.
CYPRIANVS
Episc:
95.

Not. 4. Clauem scientiæ & potentiæ, cum ad significandam auctoritatem iurisdictionis accommodatur, quandoq; importare vniuersalem

D. Thom:
2. 2. q. 1.
art. 10.

potestatem spirituales, quæ est in Ecclesia, atq; ita clavis scientiæ, dicitur in Summo Pontifice potestas illa, quam habet ad definiendas veritates fidei, & interpretandam sacram scripturam, hæc enim potestas, etiam clavis regni cœlorum dici potest; tùm quia fides est fundamentum viæ, & tendentiæ ad regnum cœlorum: tùm quia ipsa Sacra scriptura, aliquando solet regnum cœlorum appellari, iuxta illud *Matth. 21. Auferetur à vobis regnum DEI, & dabitur genti facienti fructus eius.* Cùm verò regnum cœlorum significat Ecclesiam militantem, vt passim in Euangelio habetur, tunc hoc modo potestas spiritalis, nomine clauium significata, data est à CHRISTO ad regendam Ecclesiam, ad recipiendum intra ipsam, vel separandum ab ea, quos oportuerit, clauisq; potentiæ dicitur. Etenim per traditionem clauium, solet dari possessio domus, vel ciuitatis, vel regni, ideo etiam per hanc clauium traditionem, potestas hæc, merito significari dicitur, quæ varios habet actus, vt ferre leges, dispensare, punire, excommunicare, absolueret, indulgentias largiri, & alia huiusmodi.

Not: 5. Quandoquidem duplex est clavis, altera Ordinis, Iurisdictionis altera, hæc posterior in duplici foro actus ligandi & soluendi exercet. nunc in foro sacramentali, nunc etiam in foro contentioso, extra sacramentum, per censurarum inflictionem, vt per excommunicationem, & ab ea absolutionem. Dicitur autem excommunicatio, secundum ethymon vocis à communione, seu communicatione, cuius fit expertis, qui excommunicatur. Et quemadmodum nomen communio, iuxta vsum Ecclesiasticum, significat participationem Eucharistiæ vt Dionys: habet *Cap. 3. Eccles. hierarch.* eò quòd per Eucharistiam nobis caro & sanguis CHRISTI communicatur, quæ communicatio est signum vnitatis Ecclesiæ, iuxta illud. *1. Cor. 10. Vnus panis, vnum corpus multi sumus, omnes qui de vno corpore participamus.* Vnde fideles in primitiua Ecclesia, quotidie communicantes, dicebantur perseuerantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, *Ast: 2.* ita excommunicatio in primitiua Ecclesia, potissimum cœpta est à priuatione Eucharistiæ, à qua arcebantur scandalosi & grauiter delinquentes: postea verò, sequestrantur etiam à conuersatione fidelium & suffragiis, quòd valde vtile & necessarium est gubernationi Ecclesiæ vt ampurentur, & eiiciantur de medio perniciosi, de quo illud simile Tullij, *lib. 3. offic: Vt inquit membra quædam amputantur si & ipsa sanguine & tanquam spiritucarere cæperunt, & nocent reliquis partibus corporis, sic ista in figura hominis feritas & immanitas belluæ, à communi tanquam humanitate cor-*

Dyonys:

Vide Aug.
guft. Tract:
26. in
Ioan:

poris

Ecclesiasticus

poris segreganda est. Porro excommunicatio duplex est, maior & minor. Maior dicitur, quā aliquis separatur, non solum à Sacramentis Ecclesiæ, sed etiam à suffragiis communibus, à conuersatione ac conuictu fidelium, cui non licet conuersari cum fidelibus, nec ipsis cum illo. Minor excommunicatio, quando aliquis à Sacramentis tantum arcetur, sed non à cœtu & conuersatione fidelium, vnicusq; tantum in vſu est casus, quo incurritur hæc excommunicatio, scilicet ob participationem cum excommunicato maiore excommunicatione vitando: & de facto, nunquam à iudice fertur, sed tantum à iure. Et quidem maior excommunicatio, variis nominibus solet appellari, dicitur aliquando *mors*, quia sicut mortuus vitæ corporalis fructibus caret, ita excommunicatus vitæ spiritualis fructibus priuatur. Dicitur *Gladus Spiritualis*, quia sicut aliquando materiali Gladio, inobedientes imperio Sacerdotis, interficiebantur. *Deuter 17.* ita nunc spirituali gladio excommunicationis, necantur inobedientes Ecclesiæ, & extra Ecclesiam vt cadauera eiiciuntur. Dicitur *Nervus Ecclesiasticæ disciplinæ*, ita Concil. Trid: *Sess. 25. cap. 3. de reform.* quia sicut nervus continet membra corporis in officio suo, ita excommunicatio fidelem populum. Dicitur *Anathema*, *Gali: 1. Licet nos; aut Angelus de cœlo euangelizet vobis, præterquam quod euangelizauimus vobis. anathema sit.* nam qui anathematizabantur, diuinam portabant maledictionem. Differt autem anathema ab excommunicatione maiore, non simpliciter, sed solemnitate, eò, quòd maiore cum solemnitate proferitur, quia dùm anathema proferitur, debent Episcopum circumstare duodecim sacerdotes, habentes in manibus accensas candelas, quas in fine anathematis debent in terram proicere ac pessundare. Dicitur etiam excommunicatio maior, *Traditio sathanæ*, ita Apostolus. *1 Cor. 5. de quodam incestuoso. Ep: 1. Tim: 1. de Hymenæo & Alexandro.*

Nor. 6. Quando de claue iurisdictionis extra Sacramentum sermo instituitur, considerandum est de foro indulgentiarum, quod medium locum tenet inter forum sacramentale, & forum iudiciale. Negerunt autem indulgentias antiqui hæretici. Nouatiani quidem dicentes, quòd homo de peccatis, quæ post baptismum committit, veniam consequi non potest, etiam indulgentias consequenter sustulerunt. Waldenses dixerunt, Indulgentias non esse alicuius valoris. Wicleffus fatuum esse credere indulgentias *Papæ & Episcoporum.* Nouissimè his diebus Lutherus dixit, indulgentias esse, nunc pias fidelium fraudes, nunc impiissimas imposturas. Sed hi omnes semper ab Ecclesia Catholica sunt condemnati, quæ docet indulgentias esse

Concil:
Trid:

Alens. 4.
p. q. 83. in
princ.

relaxationes & remissiones poenarum debitarum, post peccata remissa; semperq; traditio ista perseverat in Ecclesia, ad quam tenendam hortatur Apostolus 2. *Theff. 2. State & tenete traditiones quas didicistis, siue per sermonem, siue per epistolam nostram.* Iam verò indulgentia solet diuidi in totalem seu plenariam, & partialem. Totalis est, quæ totam poenam remittit ei, cui applicatur, & constituit hominem in eo statu, in quo possit consequi statim visionem beatificam, si moriatur. Partialis verò dicitur, quæ partem tantum remittit poenæ. Cum autem Iubilæus conceditur, plenaria indulgentia conceditur, sub forma plenissima, eo scilicet modo, quando cum indulgentia plenaria conceduntur alij fauores, vt absolutio à casibus reſeruatīs, à censuris, & commutatio votorum. Et hæc tantum est differentia Iubilæi à plenaria indulgentia, quòd cum Iubilæo conceduntur alij fauores, & priuilegia, quæ sunt planè accidentaria ad plenariam indulgentiam.

Not: 7. Vt Clavis vniversalem designat spiritualem in Ecclesia potestatem, per actus condendi leges, in iisq; dispensando exercetur, quam potestatem à DEO Ecclesiæ datam, prauitas hæretica impugnare præsumit. Primò quidem Waldenses, teste Antonino 4. *parte, Theolog.* negarunt in Ecclesia esse potestatem ad leges condendas; deinde Martilius de Padua in suo Defensore pacis; tandem Wicleffus, qui damnatur in Concil: Constantiensi. *Sess. 8.* Hus quoq; dicebat obedientiam Ecclesiasticam, esse solum adinuentionem sacerdotum Ecclesiæ: item aliæ pestes, dicentes non posse Prælatos Ecclesiæ condere leges, quæ obligant in conscientia, sed solum exhortari populum ad seruanda præcepta DEI. Deniq; Lutherus, Melancthon, & Calvinus, negant esse in Ecclesia aliquam potestatem condendi leges in conscientia obligantes, quæ non sunt expressæ in scriptura, illud solum concedunt Prælati Ecclesiæ, quòd constituent aliquem ordinem, qui non obligat, nisi ratione scandalis; Porro peruersam esse Hæreticorum præsumptionem, infra patebit.

Not: 8. De potestate clauium varias aliquando extitisse sententias & opiniones, tum Hæreticorum, tum quorundam Catholicorum. Hæretici dicunt, potestatem clauium, ad hoc solum datam esse ministris Ecclesiæ vt prædicent verbum DEI, & fidem doceant, per quam fit remissio peccatorum, proindeq; ministrum non esse in hac re iudicem, sed præconem DEI; neq; pro potestate clauium absolvere, sed tantum annuntiare poenitentibus indulgentiam, & remissionem peccatorum, impoenitentibus autem iram & damnationem, ita vt remittere aut retinere peccata, nihil sit

Vide. Vaf.
quezTom:
2. in 1. 2.
D. Thom:

fit ali
& edic
ris con
pauide
sacerd
re dir
clauium
catum
condo
testat
in po
pecc
adlu
clau
libera
quia
onus
18. ar
ci ab
tam
tantu
dand
tea fi
fieri

C
uer
ciu
I
pec
cul

fit aliud nisi polliceri ex verbo DEI remissionem peccatorum credentibus, & edicere damnationem, non amplectentibus CHRISTVM; atq; in sui erroris confirmationem, detorquet illud *Luc: 24. Oportet prædicari in nomine eius penitentiam, in remissionem peccatorum.* Porro ex Catholicis aliqui dixerunt sacerdotē virtute clauium, non dimittere peccatū, sed declarare & ostendere dimissum. Ita sensit Magister. *Sent: lib. 4. dist. 18.* Alij per hanc potestatem clauium, non peccatum ipsum, sed solum pœnam æternam, per peccatum meritam, remitti asseuerabant: peccatum verò ipsum, à solo DEO condonari & deleri. Alij etiam, tantum pœnam temporalem remitti hac potestate docuerunt, Alij tandem, solum remitti obligationem confitendi illā in posterum, quia quantumuis maximam contritionem habeat pœnitens de peccatis commissis, per quam consequitur remissionem peccatorum à DEO, adhuc tamen obligatus manet, cum poterit illa peccata subiicere potestati clauium, quod cum fecerit, iam per absolutionem datam virtute clauium, liberatur (inquiunt) ab illa obligatione. At istud planè gratis dicitur, tum quia hoc modo confessio & sacramentalis absolutio, non esset nisi in onus, quod non conuenit Sacramentis nouæ legis, ait D. Thom. *Suppl: q. D. Thom: 18. art: 2. c.* tum etiam, quia absolutio ab obligatione, nullo modo potest dici absolutio à peccatis, cum ipsa obligatio peccatum non sit, absoluens tamen se à peccatis absolvere protestatur, tum deniq; quia confitentur tantum venialia, aut mortalia, quæ iam antea ritè confessa fuerunt, non esset danda absolutio, quia venialia, & illa mortalia, quæ quis ritè confessus antea fuit, absolutionemq; obtinuit, non obligatur confiteri, quod tamen rectè fieri, infra ostendetur. Atq; his ita prænotatis, fit.

Magister:
Senti:

CONCLUSIO I.

Claues à CHRISTO Ministris Ecclesiæ, in noua lege concessas, continere in se potestatem ligandi & soluendi, cunctorum ratione degentium commune iudicium est.

Doctrinam fidei continens Conclusio, vt commodiù expediatur, & quod in ea latet manifestiù appareat, per Articulos examinanda videtur. fit proinde;

Articulus.

ARTICVLVS I.

Vtrum Claues sint propriae Legis nouae?

NON esse proprias, his rationibus ostendi potest. 1. Fuerunt etiam in lege naturæ. Ergo non sunt propriae legis nouæ;

ANTEC. Sacramentum poenitentiae fuit in lege naturæ, dicit enim Magister Sent: lib: 4. quod Sacramentum poenitentiae, sicut & coniugij, ab exordio generis humani capit. Sed vsus clauium exercetur in Sacramento Poenitentiae. Ergo fuerunt in lege naturæ, MAI: *confirmatur*. Tunc fuit Sacramentum poenitentiae, quando erat necessarium medium salutis: si enim natura non deficit in necessarijs, vt Philos: dicit. lib. 3. de anima, Tex: 45. certè nec Author naturæ DEVS, qui semper salutis humanæ exhibet media necessaria. Sed in lege naturæ, Sacramentum poenitentiae erat necessarium medium salutis, contra actualia peccata ordinatum: Ergo in lege naturæ erat à Deo institutum. 2. Quod habebant sacerdotes legis Mosaicæ, illud non est proprium sacerdotibus legis nouæ: Atqui Claues habebant sacerdotes legis Mosaicæ: Ergo non sunt propriae Sacerdotibus legis nouæ. MIN. clauis sunt duæ, scilicet discernendi scientia, & iudicandi potentia, ait Magister sent: lib. 4. dist: 18. Sed sacerdotes legis Mosaicæ, ad vtrumq; habebant auctoritatem. Ergo sacerdotes legis Mosaicæ clauis habebant. *In Oppositum tamen.*

D. Thomas. Alensis. Suarez.

CONCLVDITVR. Clauis prout nunc sunt in Ecclesia, propriae sunt legis nouæ. Ita D. Thom: Suppl. q. 19. art: 1. Alexand: p. 4. q. 79. membr. 6. art. 3. Suarez Tom: 4. in 3. p. dist: 16. Sect: 4. n. 10. Et probatur. Introdúcere in regnum cœlorum, est proprium nouæ legis, cum iam propalata est via Sanctorum, Hebr. 9. Sed clauis, prout nunc sunt in Ecclesia sunt clauis regni cœlorum, iuxta illud Matth. 16. *Tibi dabo clauis Regni cœlorum*. Ergo clauis prout nunc sunt in Ecclesia propriae sunt legis nouæ. MAI. Ei proprium est introdúcere in Regnum cœlorum, cui proprium est amouere obstacula regni cœlorum, & conferre gratiam, sine qua, non aperitur aditus regni cœlorum. Sed legi nouæ proprium est amouere obstacula regni cœlorum, scilicet peccata dimittere, Ioan. 20. *Quorum remiseritis peccata*. proprium est conferre gratiam per sua Sacramenta, quod neq; lex naturæ, nec Mosaicæ præstabat. DEINDE etiam, tempore legis naturæ & Mosaicæ, nondum aperta erat ianua regni cœlestis, (quam CHRISTVS aperuit, dum per proprium sanguinem introiit semel in Sancta æter-

Ecclesiasticus

na redemptioe inuenta: Hebr. 9.) proinde nec clauēs tunc erant, quæ introducerent in regnum cœlorum, sunt ergo propriæ legis nouæ.

AD Argum: respo. *Ad 1. neg: Ans. Ad probat: d.* quod remedium peccati in lege naturæ, non fuit Sacramentum pœnitentiæ, sed virtus. *Ad Confirmat:* tunc necessaria erat virtus pœnitentiæ, vel gratia in remedium peccati; & in hoc non deficiebat Author naturæ.

AD 2. respo. neg: Min: non enim habebant clauēs Sacerdotes legales, prout nunc in Ecclesia, ad introducendum in regnum cœlorum, quamuis habebant auctoritatem discernendi & iudicandi ad intromittendum in signas regni cœlorum, proinde; Sacerdotes in lege Moſaica, habebant clauēs incompletas, nunc in noua lege, per Christum perfectas habent.

D Thom.
supra ad 2.

Alenſ:

ARTICVLVS II.

Utrum clauēs sint potestas ligandi & soluendi?

NEgant hæretici. Caluinus lib. 3. Instit: cap. 4. § 21. Kemnicus in 2. p. examinis Concil: Trid: cap. 5. ut refert Bellarm: Tom: 2. lib. 3. de pœnit: cap. 2. 1. Nihilum ministerium non est potestas; sed ministeriis Ecclesiæ, à Christo cum essent, nihil ministerium ligandi & soluendi est de nanda un, pœnit: & Absolutio: 2. Cor. 5. dicit Dedit nobis ministerium reconciliationis. Ergo clauēs prædictæ, non continent in se potestatem aliquam ligandi & soluendi, **CONFIRM: ASSUMPTVM.** Nam potestas soluendi est propria soli Deo, qui animam mundat ab interiori macula, & à debito cruce mundat, ut qui libet clauēs mortis & inferni. *Expo:* 1. Item dicitur in p. 1. de pœnit: de iudicando solum esse, ex hoc. 2. Et clauēs concessæ à Christo ministeriis Ecclesiæ continent in se potestatem ligandi & soluendi, omnis qui habet clauēs, posset ligare & soluere, non omnis habens clauēs, potest ligare & soluere; Ergo clauēs prædictæ, non continent in se potestatem ligandi & soluendi. **ASSUMPTVM** probatur. Omnis presbyter in sua ordinatione accipit clauēs, ut in notabili 2. cap. 1. sed non omnis presbyter potest ligare & soluere, ut constat de censuris iurisdictione. Ergo non omnis qui habet clauēs, ligare vel soluere potest. non ergo clauēs sunt potestas. *In Oppositum tamen,*

Caluinus.
Kemnicus.
us: Bellarm.

CONCLVDITVR. Ministeriis Ecclesiæ, cum clauibus concessæ potestas ligandi & soluendi, Ita Concil: Trid: sess: 14. can. 3. & 9.

Concil.
Trid.

B

D. Thom

D. Thó. Suppl. q. 17. ar. 2. & q. 18. ar. 3. Fú daturq; cōclusio in verbis Christi, duplicem hunc actum potestati clauium tribuentis, & ligandi & soluendi, Matth. 16. *Tibi dabo clauēs regni cōlorum, & quodcunq; ligaueris, erit ligatum, & quodcunq; solueris, erit solutum.* Et cap. 18. *Quaecunq; alligaueritis, erunt ligata, & quaecunq; solueritis, erunt soluta,* Ex quibus sic argumentari licet. Actus, seu vsus & executio, supponit potestatem ex qua promanat, & à qua dependet. Sed soluere & ligare sunt actus, attributi clauibus, à Christo ministris in noua lege, concessis: Ergo clauēs dictæ, continent in se potestatem ligandi & soluendi. Sicut enim per actum secundum, seu operationem, rectè à posteriori infertur actus primus, seu forma ipsa quæ est principium operationis; ita per vsum & executionem potestas demonstratur. DEINDE. Soluere & ligare sunt actus iudiciales, vt de se pater. nam quando iudex reum pronuntiat liberum, soluit; quando ei aliquid oneris imponit, ligat. Ergo omne iudicium habet in se potestatem ligandi & soluendi: Sed per traditionem clauium, Sacerdotes, à Christo iudices animarum in foro pœnitentiæ sunt constituti, qui iudicent, quibus peccata sunt remittenda, quibus verò retinenda. Ergo clauēs dictæ, continent in se potestatem soluendi & ligandi. PRÆTEREA: Cuius signum antecessit in mysteriis scripturæ, illius negare existentiam completam, proterui & vecordis est animi. Sed potestatis ligandi & soluendi, clauibus attributæ, signum antecessit in mysteriis scripturæ Ioann. 11. circa suscitationem mortui Lazari, per quam denotatur iustificatio peccatoris, Apostolis dictum legitur, *Soluite eum & sinite abire.* Et Matth. 21. Eisdem de asina alligata cum pullo præcipitur. *Soluite & adducite mihi.* Ergo clauēs à Christo concessæ ministris Ecclesiæ, potestatem ligandi & soluendi continent. INSVPER: Conclusio hæc, ex definitione clauis colligitur, quam tradit Magister Sent. lib. 4. dist. 18. dicens: *Clauis est potentia iudicandi,* id est ligandi & soluendi. Ergo clauis continet in se potestatem ad ligandum & soluendum.

Ita. exponit Origen Homil. 14 in Matth. Athanasius. Hylanius:

AD Argum. Resp. Ad 1. *negan:* ASSVMPTVM, ad cuius confirmationem dici potest: Principali potestate, sibi propriâ & à nullo dependente solus DEVS soluit, concessit tamen sacerdotibus ministerium cum potestate dependente, quæ tamen potestas, non est solum nudum ministerium declarandi remissa esse peccata, sed ad instar actus iudicialis, quo à sacerdote veluti à iudice, sententia pronuntiat. ita Concil.

Tride:

Ecclesiasticus

71

Trid: *sess. 14. cap. 6. & Can: 9. de Sacramento penitentiae*, vbi anathema dicit omnibus, qui absolutionem sacerdotis, nudum dixerint ministerium.

AD. 2. *Resp.* Omnis qui habet clauēs, habet potestatem ligandi & soluendi, hæc enim potestas cum clauibus datur in ordinatione: Sed vsus & executionem potestatis non omnis habet, nisi ei iurisdictio conferatur, & hoc probat argumentum, nam vsus & executio potestatis clauium, cum traditione materiæ datur, per collationem iurisditionis, vel ordinariæ vel delegatæ.

D. Thom.
Suppl. q.
17. art: 2.
ad. 2.

COROLLARIUM I.

Optimè dixeris, non solam potestatem remittendi peccata esse clauēs, sed ipsam sub clauibus contineri.

Ita Suarez. *disp: 16. Sect: 4. n: 9.* Ratio est. quia pars, non est totum, in quacunq; diuisione totum & partes sumantur. Sed potestas remittendi peccata, respectu dictar m clauium, habet se per modum cuiusdam partis ad totum. Ergo sola potestas remittendi peccata, non sunt clauēs, verum ipsa continetur sub clauibus, sicut inferius, in suo superiori includitur. DEINDE. Si clauēs essent sola potestas remittendi peccata, æquè latè paterent. Sed clauēs dictæ, & potestas remittendi peccata, non æquè latè patent. Ergo. ASSUMPTVM. nam quæ æquè latè patent, reciprocantur & reperiunt: porò clauēs & potestas remittendi peccata non reciprocantur neq; reperiunt. Etenim illa non possunt reciprocari aut recurrere, quorum vnum comprehendit aliud, & aliquid amplius. Sed nomine clauium, comprehenditur potestas remittendi peccata, & amplius aliquid, vtpote actus illuminandi, dispensandi, regendi &c. vt propterea Caietanus intulerit, clauēs secundum suos actus ad æquatos, in solo esse Summo Pontifice, soli q; Petro promissas hoc modo. *Matth: 19. Tibi dabo clauēs, cui plenitudo potestatis, ad regendam Ecclesiam est tradita.*

Suarez.

OBII: Definitio idem est suo definito, nec potest latius patere definitum quàm sua definitio, vtrumq; enim adinuicem reciprocari & recurrere est necesse. sed clauēs per potestatem remittendi peccata definiuntur, vt colligitur ex decreto IOANNIS XXII. dicentis: *Clauēs sunt potestas, quæ iudex Ecclesiasticus, dignos admittere valet ad regnum cælorum,*

IOANNES
XXII.

Magister.
Sent.

& repellere indignos. In hunc sensum Magister. *Sept. lib. 4. dist. 18.* dicit, claves esse discernendi scientiam, & potentiam iudicandi, id est ligandi, & soluendi, quâ dignos recipere, indignos debet excludere à regno Ecclesiasticus iudex. Ergo claves nihil amplius continent, quàm potestatem remittendi peccata, atq; ita sola potestas remittendi peccata sunt claves, cum per hanc solam definiantur. *Resp.* Definitio quiditativa, quæ datur per genus proprium & differentiam specificam, identificatur suo definito, nec debet plura in suo ambitu continere definitum, quæ in tali definitione non explicantur. Porro definitiones datæ clauium quiditativæ non sunt, sed solum per actum communioem, & omnibus notioem, qui est soluere & ligare: admittere ad regnum coelorum, & excludere, seu remittere & retinere peccata, vim clauium explicant.

COROLLARIUM 2.

Potestas clavis scientiæ & potentiæ, vna est re, sola ratione distincta, per respectum ad varios actus, quatenus à DEO ad illos deputatur.

Suarez.

Ita Suarez *dist. 16. Sect. 4. num. 6.* RATIO. quia; Non potest esse maior distinctio inter potestatem clavis scientiæ & potentiæ, quàm sit inter potestatem consecrandi Eucharistiam, & potestatem ligandi atque soluendi. Hæc propositio nota & clara in terminis, siquidem inter illa, non potest maior obuiare distinctio, quæ ad rationem vnius rei spectant, quàm inter illa, quæ ad rationem plurium determinantur; porro potestas clavis scientiæ & clavis potentiæ, ad rationem vnius Sacramenti, scilicet absolutionis spectant; potestas autem consecrandi Eucharistiam, & potestas ligandi atque soluendi, ad diuersa Sacramenta, hæc nimirum ad Sacramentum poenitentiae, illa cænæ Domini. Non ergo potest esse maior distinctio inter potestatem clavis scientiæ, & potestatem clavis potentiæ, quàm sit inter potestatem consecrandi, & potestatem ligandi atque soluendi. Sed potestas consecrandi, & potestas ligandi atque soluendi, vna & eadem est re per essentiam, nec differt nisi ratione, secundum quod ad diuersos effectus comparatur, sicut ignis dicitur secundum aliam rationem calefactiuus, & lique-

facti-

factius, vt ratiocinatur Doctor Angelicus *Suppl. q. 17. art. 2. ad 1.* Ergo D. Thom.
 potestas clauis scientiæ & potentiæ vna est re per essentiam, solâ ra-
 tione distincta, per respectum ad varios actus, scilicet cognitionem &
 examinationem causæ, & sententiæ prolationem. DEINDE. Potestas ista
 & clauis præter characterem ordinis sacerdotalis, nihil reale & physicum D. Thom.
 ponunt in homine, cum character sit ipsa potestas exercendi illud, ad
 quod principaliter ordo sacerdotij destinatur, ait ibidem S. Doctor, quo-
 niam verò Sacerdotij character vnus est, consequitur, vnâ esse in se
 secundum rem & essentiam, potestatem integram & perfectam, clauis
 scientiæ & potentiæ.

OBIIIC. Subordinans & subordinatum, magis quàm ratione distin-
 guuntur, vt constat de causâ principali & secundariâ, vbi secundaria
 subordinatur principali: sed etiam clauis scientiæ subordinatur clauis poten-
 tiæ. ergo magis quàm ratione distinguuntur, *Resp.* Subordinans & sub-
 ordinatum, cum diuersa connotant supposita, & habitus diuersos, ma-
 gis quàm ratione distingui, non est controuersum; clauis autem scientiæ,
 & potentiæ, ad idem suppositum habitudinem dicunt, ex eodemq; cha-
 ractere, tanquam principio propendent, proinde vna est potestas re, solâ
 ratione distincta.

COROLLARIUM 3.

Nihil est dubium, clauis simul esse ad ligandum & solu-
 dum, ad claudendum & aperiendum. Sed actus ligandi & solu-
 uendi, competit eis immediatè respectu subiecti, actus verò
 aperiendi in relatione ad finem vltimum.

Ita habet Alensis 4. p. q. 79. m: 5. Veritas corollarij manifesta.
 Homo enim ordinatur ad regnum cœlorum, tanquam ad finem vlti-
 mum: Ergo illud ingrediendi necessitatem habet. Sed regnum cœlo-
 rum ingredi non potest, dum clausum manet per peccatum: Ergo il-
 lud est remouendum; remouetur autem peccatum quando remittitur
 per absolutionem peccatoris virtute clauium, ex diuinâ institutione.
 Ergo actus ligandi & soluendi, competit clauibus immediatè, respectu
 subiecti, scilicet hominis, in quo immediatè exercetur potestas dicta-

rum clauium: actus verò aperiendi competit eis, quatenus subiectum reddunt capax regni cœlorum, tanquam finis vltimi.

OBIIIC: Si potestatis clauium sunt actus claudere & aperire: Ergo potestas hæc, ita potest dici clauis inferni, sicut dicitur clauis regni cœlorum: Sed hoc cum incommodo dicitur. Ergo potestas hæc, non est ad claudendum & aperiendum. **PROPOSITIONIS** consequentia liquet, quia si ex æquo potestas clauium est ad claudendum & aperiendum, tunc sicut digno aperiendo cœlum, claudit infernum; ita indigno claudendo cœlum, aperit infernum: sed ex eo, quòd aperit digno & claudit indigno cœlum, dicitur clauis regni cœlorum: Ergo etiam eadem ratione, ex eo quòd claudit digno, & aperit indigno infernum, debet dici clauis inferni. *Resp.* Omnis denominatio fit à potiori, porrò terminus ad quem, est potior termino à quo; Regnum cœlorum quandoquidem est terminus ad quem tenditur ex vi huius potestatis clauium, infernus autem est terminus à quo receditur, ideò denominatio clauis est à regno cœlorum, non autem ab inferno. **DEINDE**, quod dicitur de claudendo cœlum & aperiendo infernum, non est hoc per se intentum in potestate clauium, sed quasi præter intentionem, & solum priuatiuè, non aperiendo cœlum, exigente ipsa peccatoris malitia: nam quod per se intenditur per hanc potestatem, est apertio regni cœlorum, & hoc solum fit directè, per se ac posituè per illam.

D. Thom.
Suppl. 9.
17. art. 1.
ad 3.
Suar. disp.
16. Sect.
4. n. 5.

COROLLARIUM 4.

Iudex Ecclesiasticus, virtute clauium, multifariam soluit & ligat: tùm remittendo & retinendo peccata, tùm Satisfactionem poenitenti imponendo, tùm excommunicando & Ecclesiæ reconciliando.

PAtet id quod colligitur. Etenim dùm sacerdos virtute clauium remittit peccata, soluit posituè, idipsum enim per se intendit, vt peccatum tollatur, est enim actus per se intentus, & propter quem primariò est ista potestas instituta, remissio & ablatio culpæ, quod fit per propriam & positiuam actionem. Dùm verò retinet peccatum, ligat negatiuè, scilicet negando absolutionem indisposito, vnde actus iste ligandi, seu

di, seu
nem
uat, ne
finem
indign
tem p
lutione
neatur
positiuè
faciat
etiam
imple
Ligat
impo
ctio si
quam
quia e
deniq
comm
fortio
OB
bet cl
dos h
comp
exco
gand
nis p
que r
qui ha
quili
præla
re. S

Lig

di, seu retinendi peccata non est positivus, nec fit per directam actionem huius potestatis, quia nec potestas hæc culpam influit, aut conservat, nec impedit remissionem eius, siquidem hoc totum, est contra finem huius potestatis, tantum iuridicam profert sententiam, hunc esse indignum remissione peccati. Quanquam aliqui dicunt, posse sacerdotem positivè retinere peccatum, eo scilicet modo, quia dum negat absolutionem pœnitenti, potest illi imponere aliquod onus, quod facere teneatur, ut absolutionem & remissionem peccati possit obtinere, per quod positivè retinet peccatum, quia de nouo ita ligat pœnitentem, ut nisi faciat quod sibi iniunctum est, non possit peccati veniam obtinere, etiam per contritionem, quia nec cōtritionem veram habere censetur, nisi impleat quod sibi iniunctum est, aut implendi propositum habuerit. Ligat etiam Sacerdos virtute clauium, dum Satisfactionem pœnitenti imponit, & hoc modo positivè & directè ligat, Quoniam verò satisfactio sic imposita, efficacior est ad expiandam poenam, virtute clauium, quàm ex se esset, idèd sacerdos hoc modo ligando, simul etiam soluit, quia efficaciam præbet ad ampliorem & faciliorem solutionem. Ligat denique iudex Ecclesiasticus virtute clauium, separando inobedientem à communione fidelium: soluit, dum eundem resipiscientem aggregat consortio bonorum, & in gremium recipit Ecclesiæ.

Bellarmin.
lib. 4 de
pœnit: cap.
5. & cap. 12.

OBIIIC: Si excommunicare esset actus potestatis clauium, quisquis habet claves, posset excommunicare. Sed hoc non, quia quilibet sacerdos habet claves, nec tamen quilibet potest excommunicare, solum id competit maioribus prælatis, ait D. Thom: *Suppl. q. 22. art. 1 c.* Ergo D. Thom: excommunicare, non est actus potestatis clauium, quæ est potestas ligandi. *Resp.* Excommunicare, non est actus clavis ut dicit solam ordinis potestatem, sed est actus clavis, ut dicit potestatem iurisdictionis, idque respectu exterioris iudicii, proinde ille solus excommunicare potest, qui habet iurisdictionis clavem, in foro exterioris iudicii. Et quoniam non quilibet sacerdos habet clavem iurisdictionis in foro exteriori, sed soli prælati maiores, proindeque non quilibet sacerdos potest excommunicare. Sed ut hoc planius fiat, fiti

CONCLUSIO. II.

Ligare per sententiam excommunicationis, inter-

a3us.

actus clauium iurisdictionis, in foro contentioso Ecclesie, conuenienter recensetur.

Gloss:

PROBATVR Conclusio ex Glossa in Cap: Dilecta, de maiestate & obedientia. vbi dicit, hunc gladium disciplinæ Ecclesiasticæ, procedere à potestate clauium namque ligare & soluere, sunt actus proprii potestatis clauium, vt declaratum est, qui verò excommunicatur, suo modo ligatur, vt ostendit Magister Sent. lib. 4: dist. 18. & communiter in eo loco Theologi. Ergo ligare per sententiam excommunicationis, inter actus clauium, nempe iurisdictionis, in foro causarum Ecclesie, rectè enumeratur. CONFIRM. MIN. ex Euangelio Matth: 18. ibi enim postquam præcepit CHRISTVS inobedientem Ecclesie excommunicare, dicens. Si Ecclesiam non audieris, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus, quod hæc possint facere prælati Ecclesie, potestate clauium, cuius est actus ligare, continuo subiungit dicens, Amen dico vobis, quæcunq; alligaueritis

Magister
Sent:

super terram, erunt ligata & in cælo, Imò & in cap. 16. in verbo. Quodcunq; ligaueris, comprehenditur excommunicatio, cum illud CHRISTVS absolute protulerit. Ergo excommunicatio exercetur ligando; per vsum potestatis clauium iurisdictionis in foro externo & contentioso. DEINDE, Actus potestatis clauium est, excludere indignos à regno cælorum, vt in definitione clauium IOANNES XXII. posuit in sua Extrau: dicens;

Ita Rosen-
sis art: 17:

esse potestatem, quâ iudex Ecclesiasticus, dignos admittere valet ad regnum cælorum, & repellere indignos. Atqui per sententiam excommunicationis indigni repelluntur seu excluduntur à regno cælorum, quippe ab Ecclesia militante, est enim excommunicatio, separatio à communione Ecclesie. vt etiam D Thom: habet. Ergo inter actus potestatis clauium, conuenienter refertur ligare per sententiam excommunicationis. PRÆTEREA; Sicut ligat sacerdos pœnitentem in foro pœnitentiali, imponendo illi onus, quod ipse portare tenetur in remedium peccati, vt satisfaciat Deo: ita iudex Ecclesiasticus, in foro contentioso excommunicando, ligat contumacem vt satisfaciat homini. Sed ligare in foro pœnitentiali, imponendo onus ad satisfaciendum Deo, est actus clauium ordinis. Ergo etiam ligare per excommunicationem, ad satisfaciendum homini, est actus clauium iurisdictionis in foro contentioso.

Suppl: q.
21. art: 5.

OBIIC, 1. Si ligare per excommunicationem, est actus potestatis clauium

clauium

clauium. Ergo etiam in antiqua lege, eijcere ex Synagoga, erat actus clauium, quia sicut nunc; qui excommunicantur, à communione Ecclesiæ separantur, ita in antiqua lege, qui eijciebantur ex Synagoga, separabantur à communione aliorum. Numer. 5. præceptum erat, *Eijciant de castris omnem leprosum, & qui semine suis, pollutusq; est super mortuo.* Ast in antiqua lege eijcere ex Synagoga, non erat actus potestatis clauium, Ergo neq; nunc excommunicare. ASSUMPTVM conflat, quia si eijcere ex Synagoga in antiqua lege esset actus clauium, legale sacerdotium clauis habuisset: sed hoc non, clauis enim ordinantur ad aperiendum regnum cœlorum, sacerdotium autem legale illud aperire non potuit, quod CHRISTVS primum sua passione reuerauit, qui iuxta illud *Herb. 9. Assistens Pontifex futurorum bonorum, per amplius & perfectius tabernaculum, non manu-factum, neq; per sanguinem hircorum aut vitulorum, sed per proprium sanguinem introiit semel in sancta.* Ergo eijcere ex Synagoga, non erat actus potestatis clauium. Resp. negan: Assumptum. Ad probat: 1. Sacerdotium legale, etsi non habebat clauis cœli, habebat tamen clauis terreni tabernaculi, sicut enim lex noua, & lex vetus, habent se secundum perfectum & imperfectum, vetus seruæ, noua liberæ. Gal. 4. comparata. ita sacerdotium Euangelicum & legale, secundum perfectum & imperfectum ad se comparantur. Lex ergo noua, quoniam perfectior est lege antiqua, idè & Sacerdotium Euangelicum, perfectiorem habet potestatem, quæ, metaphorâ clauis significatur, nempe clauem habet ad claudendum & aperiendum cœlum (vt superius tactum est) quam non potuit sacerdotium legale habere, ob rationem dictâ in argumento. Habuit tamen clauem, ad claudendum & aperiendum terrenum tabernaculum, dùm purgabat ab illis irregularitatibus homines, à quibus iam purgati, admittebantur ad terrenum tabernaculum. Et hoc modo clauis dicebatur illa potestas, quâ ex Synagoga sequestrabant aliquos, in qua præcessit typus & figura clauium Euangelij, quarum potestate inobedientes ab Ecclesia separantur.

OBIIIC: 2. Actus clauium, non potest exerceri nisi ab eo, qui habet clauis. sed excommunicare possunt, etiam ij qui non habent clauis, utpote nondum sacerdotes. Ergo excommunicare, non debet dici actus clauium. Min. declarari ita potest, quia si nondum sacerdotes haberent clauis, possent remouere impedimenta introitus cœlestis, per remissionem peccati, quia ad hoc data est potestas clauium à CHRISTO, *Ioann. 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Sed hoc non sacerdotes facere non

possunt, Ergo non sacerdotes non habent clauis. *Resp.* Duplex est clauis, ut rectè D. Thom. *Suppl. q. 19. art. 3.* distinguit: vna quæ se extendit ad ipsum cœlum immediatè, remouendo impedimenta ad cœlum, nempe peccata remittendo, & hæc est clauis ordinis, quam soli sacerdotes habent, ordinati populo in ijs, quæ sunt directè ad DEVM. Alia clauis est, quæ non directè se extendit ad cœlum, sed mediante Ecclesia militante, per quam aliquis ad cœlum vadit, dum scilicet aliquis per hanc clauem excluditur ex Ecclesia, vel admittitur ad eam, per absolutionem ab excommunicatione, per quam exclusus fuit ex Ecclesia, vocaturq; hæc clauis iurisdictionis, in foro contentioso Ecclesiæ, quam habent etiam illi, qui non sunt in gradu sacerdotij.

COROLLARIUM 3.

Excommunicatio in scripturis fundata: in maiorem & minorem conuenienter distributa: prouida necessitate, in militante Ecclesia exercetur.

Tribus quasi membris constat Corollarium istud, proinde singula videntur discutienda.

MEMBRUM I.

An excommunicatio sit fundata in scripturis?

RESPON. pluribus in scripturis, excommunicationis quæ in Ecclesia exercetur, fundamēta iacta conspiciuntur. Et quidem *Gen. 3.* ob præuaricationē diuini mandati, ex paradiso pulsi sunt primi parentes: suâq; inobedientiâ, regio cœlorum, omnes suos posteros fecerunt extorres; ad instar eorum, qui propter scelera & inobedientiam, per excommunicationem eijciuntur ex Ecclesia *Numer. etiam 5. omnis leprosus & immundus, ex castris eijci mandatur*, ut fit in excommunicatione, qua eijcitur quis ex Ecclesia. *Numer. 16. Core, Dathan, & Abiron, tanquam excommunicati, vitantur ab omnibus. Iosue 7. Achan propter furtum de anathemate Iericho, excommunicatur illâ formâ, Quia turbasti nos, exturbet te Dominus, in die hac. Iam in*

nouo testamento, præter ipsa Euangelia, in scripturis Apostolicis, excommunicationis vsus indicatur. *Act. 5.* Ananias cum vxore sua Saphira, propter mendacium & fraudem, à Petro excommunicati, morte percutiuntur. Paulus quoq; frequenter malitiosis, excommunicationis gladium intentabat, nam & *1. Cor. 5.* incestuosum excommunicauit. Et *2. Thess. 3.* inobedientem, vt excommunicatum vitare præcipit. *Si quis inquit, non obedit verbo nostro per Epistolam, hunc notate, & ne commisceamini cum illo.* Et *1. Tim: 1.* Hymenæum & Alexandrum hæreticos, per excommunicationem satanæ tradidit. Et quemadmodum iam in Ecclesia seruatur, quod excommunicati nominati, atq; denunciati, debent vitari, ita falsos prophetas & hæreticos, tanquam excommunicatos & denunciatos, vitandos, scripturæ hortantur. *Deuter. 13.* falsus propheta seu hæreticus non audiendus. *Matth. 17.* attendendum à falsis prophetis. *Rom. 16.* Declinandum ab eis, qui dissensiones & offendicula faciunt. *Tit. 3.* hæreticum hominem, post vnam, & secundam correptionem vitandum, Et *Ioannes Epist. 2.* monet, nec aue ei dicendum. Iam ergo in scripturis, excommunicationis fundamenta, satis sunt aperta.

DICES. Dum excommunicatus quis denunciatur, candela projiciuntur in terram, tintinabula puliuntur, & similia. Sed nullibi in scripturis hic actus exprimitur. Ergo excommunicationis, quæ in Ecclesia exercetur, nullibi in scripturis fundamenta iacta ostenduntur. *Resp.* etsi solemnitates istæ excommunicationis non sint palam positæ in scripturis, quibus vitatur Ecclesia in terrorem delinquentium. substantia tamen excommunicationis in scripturis expressa, negari non potest, vt ex dictis liquidò constat.

M E M B R V M II.

An sit conueniens diuisio excommunicationis, in maiorem & minorem?

RESP. Considerata excommunicatio secundum substantiam, conuenienter in maiorem & minorem diuiditur. Id iura declarant, in quibus, non obscure hæc distributio continetur. DEINDE. In Logicis conueniens distributio totius, fit per illa membra, quæ aliquo modo differunt. Iam excommunicatio maior & minor differunt, vel secundum maius & minus; vel vt simpliciter & secundum quid: maior enim priuat triplici genere bonorum: videlicet Sacramentorum participatione, precum & orationum suffragiis:

D. Thom:
Suppl. q.
21. art. 1.
c. Alent:
4. p. q.
81. m: 2.

convictu & conuersatione: minor verò, tantum priuat passiva Sacramen-
torum participatione, & ideo dicitur excommunicatio secundum quid, quia
non habet perfectam rationem excommunicationis, sed aliquid ipsius par-
ticipat. Vnde notant Doctores, quod quodocumque in iure nominatur sim-
pliciter excommunicatio, maior intelligi debet, non verò minor, nisi ad-
datur expressè. PRÆTEREA. Pro maiori culpa, rectè & secundum exigen-
tiam iustitiæ, maior poena infligitur, & pro minori culpa, minor & leuior
poena taxatur, iuxta illud *Deuter. 25. Pro mensura delicti, erit & plagarum mo-
dus*, sed poena maioris culpæ, est maior excommunicatio, minoris verò mi-
nor. Ergo rectè distribuitur in minorem & maiorem.

DICES. Per ea quæ frequentiore vsum habent, debet potius fieri di-
uisio, quam per illa, quæ rarius contingunt. Sed reseruata excommunica-
tio & non reseruata, frequentiore vsum habet, quam maior & minor.
Ergo per ista membra potius debuit fieri diuisio. Resp. Et si excommu-
nicatio, diuidatur etiam per reseruata & non reseruata; per latam à iure
& ab homine: per iustam & iniustam: maxima tamen & celeberrima est
diuisio, in maiorem & minorem. tum quia prima est omnium; tum quia
aliæ diuisiones, conueniunt etiam cæteris censuris, hæc verò soli excom-
municationi. Vel etiam, quia hæc videtur esse diuisio substantialis, aliæ
quasi modales.

M E M B R U M III.

An excommunicatio sit necessaria?

D. Thom:
supra art:
2.

Alensis. 4.
p. 9. 81.
m. 1. & 2.

RESP. Excommunicationem esse necessariam in Ecclesia militante,
multis nominibus comprobari potest. Primò quidem, quia eam CHRISTVS
voluit esse in Ecclesia, ad disciplinam fidelium. Ergo valde neces-
saria. ANTEC. constat ex illo *Matth. 18.* vbi CRISTVS inobedientem ex
Ecclesia eiicere præcepit, id verò nonnisi ob disciplinam fidelium. quippe
donec resipiscat. DEINDE. per quod peccatores pudore victi, excitantur
ad poenitentiam, & descedunt à malo, in militante Ecclesia est necessari-
um. iam verò excommunicatio id in eis efficit, hunc enim finem intendit
excommunicatio, nam & Apostolus. *1. Cor. 5.* excommunicando incoe-
stuosum, hunc finem intendebat, dicens, *ut spiritus eius saluus fiat, in die
Domini nostri.* Et *2. Thess. 3.* prohibet commisceri cum inobediente, vt
confun-

confundatur. Et 1. Tim. 1. de Hymenæo & Alexandro dicit. *Quos tradidi satanæ, ut discant non blasphemare.* PRÆTEREA. Per quod obuiatur scandalo, & contagio spirituali ne plures inficiat, in militante Ecclesia est necessarium; nam contagia & scandala summopere vitanda sunt, inde enim ipse CHRISTVS admonerat Luc. 12. *Attendite à fermento Phariseorum, quod est hypocrisis,* Et Matth. 18. de oculo eruendo, manu, & pede præcindendis mandat, si scandalum faciant. per excommunicationem verò his malis obuiatur. 1. Cor. 5. circa excommunicationem incæstuiosi Apostolus præcipit. *Nescitis, quia modicum fermentum totam massam corrumpit? expurgate vetus fermentum.* Est igitur excommunicatio, Ecclesiæ militanti necessaria, cuius necessitas, amplius colligi potest ex appellationibus, in notabili 5. positis,

DICES. Nullum prohibitum in scripturis, est in Ecclesia necessarium: excommunicatio verò prohibita est in scripturis, constat id, primò quidem, quia maledictio prohibetur in scripturis. Rom. 12. *Benedicite, & nolite maledicere.* 1. Cor. 6. *Maledicti regnum Dei non possidebunt:* excommunicatio verò est maledictio, siquidem excommunicati, quasi maledicti separantur ab alijs. Deinde etiam, quia excommunicatio & malitiosa & pernitiōsa est, prohibetur proinde in scriptura, etiam sub illa parabola zizaniorum Matth. 13. *Sinite vtrāq; crescere vsq; ad messem:* Nam & Christianis idem est excommunicare, quod erat olim Iudæis Synagogā amouere: amouere autem Synagogā malitiosum & abundè perniciosum erat apud Iudæos, quale opus erat illorum. Ioann. 9. qui conspirauerant, ut si quis IESVM confiteretur CHRISTVM esse, extra Synagogam fieret. Et Ioan. 12. ex principibus multi crediderunt in IESVM, sed propter Phariseos non confitebantur, ut ex Synagoga non eijcerentur. Et Ioan. 16. hanc Iudæorum malitiam, suis prædixit CHRISTVS, *Abst; Synagogis inquit facient vos.* Est ergo excommunicatio malitiosa & pernitiōsa, proindeq; in scripturis prohibita, & nullius in Ecclesia necessitatis. Resp. 1. maledictio dupliciter fit, vel quando maledicens sinit per intentionem in illo malo, quod irrogat, & sic illicita est maledictio: vel quando fit in bonum illius, qui maledicitur, & talis maledictio bona; nam & parentes sobolem suam amantes, aliquando maledicunt, ut tristitiā vultus sui à malo deterreant. & corrigant delinquentes, iuxta illud Ecclesiast. 7. *Melior est ira risu, quia per tristitiam vultus, corrigitur animus delinquentis.* Sic Ecclesia, quando maledictionem irrogat excommunicando, in bonum eius, quem excommunicat intendit. Resp. 2. amouere à Synagoga, aliquando bonum erat apud Iudæos, quando id fie-

D. Thom:
supra ad 1.

bat debito modo, & iusta necessitate, veluti, cum Num. 7. *Elciebatur ex castris leprosus & immundus*: aliquando perniciosum fuit, cum id facerent odio, sicut credentes in CHRISTVM, extra Synagogam eieiebant. Et quoniam Ecclesia excommunicat modo debito, & iusta necessitate, ideo excommunicatio non est perniciosa, sed valde necessaria.

COROLLARIUM 2.

D. Thom: Sacramentorum participatione, precum & orationum suffragijs, conuictu & conuersatione fidelium, ligatus per sententiam excommunicationis, priuatur.

Suppl: q. 21. art. 1. c. & ad 3.

Ratio totius Corollarij est, quia Ecclesiastica communio fidelium, in hoc triplici genere bonorum explicatur, de quo videri potest D. Thom: Suppl: q. 21. art. 1. ad 3. Sed excommunicatio separat ab Ecclesiastica communione fidelium, priuat proinde hoc triplici bonorum genere. Vt verò singula clariùs innòtescant, fit

MEMBRUM I.

An excommunicatus priuetur Sacramentorum participatione?

Emanuel
Sa. V. Ex-
commun.

RESP. Indubium est, passua Sacramentorum participatione, excommunicatum priuari, quia nullum potest recipere Sacramentum: prout deque excommunicatus, recipiens quodcunque Sacramentum, peccat mortaliter: Etenim Sacrilegium contra religionem commissum, est mortale peccatum: in præsenti casu est Sacrilegium contra religionem, irreuerentia rebus sacris, qualia sunt Sacramenta, exhibita. Et præterea est prohibitio grauis, & in materia maximi momenti, nempe Sacramentorum. Si enim liceret excommunicato Sacramenta suscipere, vix aut nullo modo posset dici excommunicatus. Et probatur: quia excommunicatio minor, quæ non habet perfectam rationem excommunicationis, sed aliquid illius participat, priuat passua Sacramentorum participatione. Ergo potiori ratione maior, quæ simpliciter dicitur excommunicatio, & includit totum quod minor, &

plus

plus aliquid addit. ANTEC: patet ex Cap. Si celebret. de excom: in 6. Vbi Cap Si dicitur, quod Clericus si celebret in minori excommunicatione, peccat celebret. grauitur, quamuis non fiat irregularis. Ergo etiam quilibet Laicus, sic excommunicatus, pereiciens Eucharistiam, aut aliquod ex sacramentis, par enim est vtriusque ratio; eodem modo peccat Sacerdos, qui taliter excommunicato, extra grauem necessitatem, aliquod Sacramentum administrat. hic

OBSERVANDVM. 1. Excommunicato occulto, non denunciato, Bonacina. petenti, ministrare Sacramentum Eucharistiæ, etsi non est contra ius Tom. 1. positum, quo prohibemur vitare excommunicatos, quia talis petens Sacramentum, supponitur non esse ex ijs excommunicatis, qui sunt vitandi, poterit tamen esse peccatum contra ius naturale, si cognoscatur indignus perceptione Sacramenti, quia ius naturale prohibet irreuerentiam facere rebus Sacris. Sed qui Eucharistiam. ministrat excommunicato, cognita eius indignitate, irreuerentiam infert tanto Sacramento. Hinc verat CHRISTVS Matth. 7. Nolite sanctum dare canibus. Et Apoc: 22. Foris canes, & venefici. Ergo peccat contra ius naturale, qui excommunicato, cognita eius indignitate, ministrat Eucharistiam. ministrans tamen, non contraheret aliquam determinatam poenam Ecclesiasticam, nec minorem excommunicationem, quæ solum contrahitur, ex conuersatione cum excommunicatis vitandis,

DICES. Nullus excommunicatus magis est indignus perceptione Eucharistiæ, atque Iudas fuerit: Sed CHRISTVS sciens eius indignitatem, ipsi tamen ministravit Eucharistiam, Ergo etiam sacerdos, licet cognitam habeat indignitatem excommunicati occulti, & non denunciati, petenti tamen debet ministrare Eucharistiam. Resp. vel cognita est indignitas excommunicati omnibus, vel soli sacerdoti: tum etiam: vel petit Eucharistiam priuatim, vel publicè, Si soli sacerdoti cognita est indignitas petentis Eucharistiam, & petit publicè, quamuis peccat percipiendo, sacerdos tamen non peccabit ministrando, imò debet ei ministrare, ne diffamet ipsum repellendo. Et ex hac ratione, non reputat CHRISTVS Iudam, à perceptione corporis sui, ne prodereur occulta eius malitia, & vt daret exemplum, tales peccatores occultos, ab alijs Sacerdotibus, non esse repellendos, vt docet D. Thomas. 3. p. q. 81. D. Thomas art: 2. ad. 2. Si autem indignitas petentis omnibus nota est, aut fore omnibus, licet publicè petat, repellendus est. Aut licet soli sacerdoti sit cognita

Chrysoſt: cognita indignitas, ſed ille priuatim petit, eſt denegandum: In hunc ſenſum Chryſoſt: Homil: 83: in Math. dicit; *Siue quis dux militiæ ſit, ſiue præfectus, ſiue princeps diadematæ coronatus, indignè autem accedat, prohibe.*

OBSERV: 1. Validum eſſe Sacramentum abſolutionis, impenſum ex-
 .Suar: diſp: communicato denunciato, petenti abſolutionem bona fide. RATIO. quia
 31. Sect: 2. ſi tale Sacramentum eſſet inualidum, vel id fieret ratione formæ, vel
 Bonacina. ratione materiæ, vel ratione iuriſdictionis, aut intentionis abſoluentis,
 Sed nihil horum dici debet, Ergo taliter impenſum Sacramentum ab-
 ſolutionis, eſt validum. ASSUMPTVM. per ſingula oſtenditur. Et primò
 quidem; non eſt inualidum ratione alicuius defectus in materia, quia
 ut ſupponitur, poenitens bona fide confitetur, de omnibus peccatis ſuis,
 cum eâ, quæ requiritur, contritione: non eſt inualidum ex defectu ali-
 quo formæ abſolutionis, & intentionis abſoluentis, quia etiam ſupponi-
 tur pro certo, abſoluentem habere, ſicut formam, ita intentionem ab-
 ſoluendi; non denique inualidum eſt, ob defectum aliquem iuriſdictionis
 quia hæc non eſt ablata ſacerdoti, bona fide abſoluenti: aliàs poena iſta,
 non tam eſſet excommunicati, quàm potius alterius innocentis, ſcilicet
 ſacerdotis, qui bona fide formam abſolutionis protulit.

DICES. Qui priuatur paſſiua Sacramentorum participatione, Sacra-
 mentum abſolutionis valdè recipere non poteſt. Sed excommunicatus
 priuatur paſſiua Sacramentorum participatione, non ergo poteſt valdè
 Sacramentum abſolutionis (etiam bona fide petens) recipere, Reſp.
 priuatur excommunicatus, paſſiua Sacramentorum participatione i. pro-
 hibetur, ne accedat, ſi tamen bona fide acceſſerit, Sacramentum, cum
 nihil deeſſet in ſubſtantia, nec in materia, nec in forma, nec in inten-
 tione aut iuriſdictione, non debet inualidari: Idem dicendum de alijs
 Sacramentis, ut Confirmationis, Ordinis, Matrimonij, & extremæ Vn-
 ctionis, quæ ſuſcepta etiam mala fide ab excommunicato, ſunt tamen
 valida quoad ſubſtantiam, niſi quod ſuſcipientes Ordines in maiore ex-
 communicatione, irregularis efficitur, ſuſcipientes tamen alia Sacramen-
 ta in excommunicatione, nullam cenſuram incurrit aut irregularitatem.
 Eſt hoc ſpeciale Sacramento Ordinis; & ratio eſt, quia per illud con-
 ſtituitur quis miniſter Eccleſiæ, ut ſit pro Eccleſia, qui autem hoc mo-
 do abutiſtur hoc Sacramento, magis videtur eſſe contumax contra Eccle-
 ſiam, proindeque ſpeciali modo poena pro eo decreta eſt.

INSTABIS. Sacramentum extremæ vñctionis nullum eſt collatum
 excom-

Excommunicato, aut in mortali malâ fide recipienti, non debet prædictis annumerari. ANTEC. Sacramentum nullum est, cui deest aliquid, ad ipsum intrinsecè requisitum. Sed Sacramento extremæ Vnctionis, suscepto ab excommunicato, aut malâ fide, & in mortali peccato, deest aliquid ad ipsum intrinsecè requisitum, Ergo nullum est. MIN. Ad Sacramentum extremæ Vnctionis, intrinsecè requiritur bona & debita dispositio, Sed in excommunicato, aut malâ fide, & in mortali peccato recipiente, non est bona & debita dispositio. Ergo deest aliquid, quod ad Sacramentum intrinsecè requiritur. MAI: deducitur: quia ad Sacramentum poenitentiae, intrinsecè requiritur bona & debita dispositio eius, qui illud recipit. Sed Sacramentum extremæ Vnctionis, est complementum Sacramenti poenitentiae, quia ordinatur ad delendas reliquias peccatorum, post poenitentiae Sacramentum manentium. Ergo etiam ad hoc requiritur intrinsecè bona & debita dispositio. *Rasp.* bona dispositio, susipientis Sacramentum extremæ vñctionis, non est ita intrinseca Sacramento, vt ingrediatur substantiam eius, quia neque ad materiam ipsius pertinet, sed tantum requiritur ad effectum Sacramenti, scilicet gratiae collationem. Quamvis indignè suscipiatur Sacramentum extremæ Vnctionis, & sine effectû gratiæ, erit tamen validum in sua substantia quin etiam docet Suarez *disp. 41. Sect: 1. n. 23.* informe susceptum Sacramentum extremæ Vnctionis, habere effectum, recedente fñctione, per contritionem, vel attritionem. Suarez.

OBSERV. 3. Maiorem excommunicationem, priuare etiam actiuâ Sacramentorum participatione, atque adeo, quod excommunicatus peccat mortaliter, & Sacrilegium committit, administrando Sacramenta, efficiaturque irregularis, etiam toleratus, Sacramenta tamen collata ab excommunicato, etiam denunciato, sunt valida quoad substantiam, præter Sacramentum Poenitentiae, quod collatum ab excommunicato vitando illicitum est, & inualidum, exceptâ necessitate extremâ; nam ad validitatem absolutionis, requiritur iurisdictio, de quo etiam videri potest Concil. Trid. *Sess: 14. cap. 7.* talis verò excommunicatus, caret iurisdictione, proinde validè absoluerè non potest. De Sacramento extremæ Vnctionis & Matrimonij, aliqui pariunt difficultatem; sed reuera extrema Vnctio, validè & licitè (si desit alius) confertur quoad substantiam à quouis excommunicato: nam ad validam collationem huius Sacramenti, sufficit potestas ordinis, quam Ecclesia non potest auferre per censuras. Concil. Trid.

suras. Similiter & Matrimonium validum est, cui assistit Párochius excommunicatus, siquidem non Parochus est minister huius Sacramenti, sed ipsimet contrahentes.

QVÆSIERIS. Si liceat in extrema necessitate Eucharistiam accipere Emmanuel ab excommunicato? *Resp.* licet à quouis excommunicato, etiam hæretico, qui aliquando ritè ordinatus fuit in sacerdotem, si nullus alius inuenitur, & potest id fieri sine scandalo, & periculo subuersionis. Nam valde probabile est, necessarium esse diuino præcepto, in fine vitæ Eucharistiam sumere, quod satis probat pia fidelium consuetudo, eam per modum viatici sumentium, verbaque CHRISTI obligantis Ioan. 6. *Nisi manducaueritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis.*

D. Gregor: DICES. Quod in Sanctis laudabile ostenditur, nobis tenendum & imitandum proponitur. Sed D. Gregorius. *lib. 3. Dialog. cap. 31.* laudat Martyrem Hermenegildum, qui Eucharistiam de sacrilegâ manu Episcopi Arriani sumere detrectauit. Ergo id semper tenendum, ne ab hæretico, etiam in extremâ necessitate Eucharistia accipiatur. *Resp.* omnino ita se gerere debuit Hermenegildus in illo casu, propter scandalum, ne videretur significare, se Arrianum esse, voluit enim perfidus eius pater ut per Episcopum Arrianum communicaret, quatenus eo facto declararet, se in errorem Arrianorum consentire.

EMANUEL Sa. V. Excommunicat. **OBSERV:** 4. Excommunicatum non denuntiatum neque vitandum, cum rogatur, posse licitè administrare Sacramenta, & Missam celebrare. **RATIO,** quia; quod fideles possunt licitè petere ab excommunicato sacerdote, id ille potest licitè præstare petentibus. sed possunt fideles licitè à sacerdote excommunicato non vitando, petere Sacramenta. Ergo & ille potest licitè administrare, aliàs non possent fideles licitè postulare, & eum ad rem illicitam inducere. Constat id, ex Extrauag. Martini V. quæ incipit *Ad vitandum:* quod quidem privilegium Pontificis, non excommunicatis, sed fidelibus in fauorem est concessum.

Martinus.
V.

DICES. Excommunicati etiam vitandi, in casu necessitatis, licitè possunt Sacramenta administrare, Ergo quoad hoc, nulla est differentia, inter excommunicatos vitandos, & non vitandos, *Resp.* manifesta & euidentis est differentia; nam vitandi non possunt Sacramenta ministrare, nisi in casu extremæ necessitatis, & ubi nullus alius haberi potest, at verò non vitandi, possunt adhiberi ad Sacramenta ministranda, etiam si non est tam grauis necessitas.

MEM.

Ecclesiasticus.
M E M B R U M II.

27

An excommunicatio priuet suffragijs?

RESP. Omnis excommunicatus maiori excommunicatione, tam toleratus quàm vitandus, priuatur communibus & publicis Ecclesiæ suffragijs. Liquet assertum ex Cap. *A nobis*, & Cap: *sacris. de Sent: excom:* in quibus prohibentur ministri Ecclesiæ, ne pro talibus sacrificia offerant, quæ prohibitio cum sit de re graui, obligat ex suo genere sub mortali.

Cap. A no:
bis. Cap:
Sacris.

DEINDE. Nomine suffragiorum, intelliguntur quædam adiumenta spiritualia, quibus Ecclesiæ membra inuicem iuantur: siue quoad satisfactionem, pro poena temporali; siue quoad meritum de congruo, siue quoad impetrationem aliquorum beneficiorum, præsertim spiritualium. Sed his spiritualibus adiumentis priuantur excommunicati maiori excommunicatione. priuantur proinde communibus & publicis Ecclesiæ suffragijs. ASSVMPTVM declarari potest, quia huiusmodi adiumenta præbentur per Sacrificia, orationes, indulgentias, & alia pia opera. Sed iam pro excommunicatis, non licet offerre Sacrificium, vt ex dictis Cap: constat, nec item indulgentiarum possunt esse particeps, quæ de communi thesauro Ecclesiæ conceduntur, vt infra dicitur, & ipsi sunt extra Ecclesiam. Ergo excommunicati priuantur dictis adiumentis spiritualibus.

De Sent:
excomm.

DIXERIS. Ille Suffragijs iuandus est, de quo non est desperandum. Sed de nullo excommunicato, quamdiu viuit, est desperandum. Ergo excommunicati non debent priuari communibus Ecclesiæ suffragijs. Resp. priuatâ authoritate potest aliquis, vt singularis persona, aliquod suffragium, pro excommunicato ad DEVM dirigere: authoritate verò publica, & nomine totius Ecclesiæ, cuius ille qui sic orat, aut dirigit suffragia, personam repræsentat, non potest citra peccatum. Vnde & Sacerdos in Missa, tanquam persona priuata & particularis, potest orare pro excommunicato, modo non faciat ex persona Ecclesiæ, vt est Sacerdos. Itaq; in duobus casibus peccat orans pro excommunicato. Vno casu, quando orat ex persona Ecclesiæ tanquam minister eius, seu Sacerdos quatenus Sacerdos, hæc est enim oratio publica. Altero casu, quando orat, connumerando ipsum inter membra Ecclesiæ, quando ita pro illo orat in particulari, sicut facere consuevit pro alijs fidelibus non excommunicatis.

INSTABIS. Hæretici & Schismatici sunt excommunicati: sed pro illis

D 2

publica

Bellarmin:
lib: 6. de
Eucharist.
cap. 6.
Tom: 2:

Emmanuel
Sa. V. Ex-
commun:

Cap. A. no
bis.

publica sunt suffragia, nam in Missali ordinatur Missa ad tollendum schisma, & alibi Missa pro hæreticorum conversione indicuntur. Ergo etiam publicè & ex persona Ecclesiæ, licet orare pro excommunicatis, *Resp.* Missam offerri pro excommunicatis, hæreticis & schismaticis, intelligi potest dupliciter; directè & indirectè. Directè si nominetur persona, & in eo sistat expressa intentio offerentis. Indirectè, quando intentio offerentis, ad aliquid aliud principaliter dirigitur. Igitur dum Missa ordinatur ad tollendum schisma, & pro conversione hæreticorum, non offertur pro eis directè Sacrificium, sed directè pro Ecclesiæ pace & tranquillitate, pro augmento fidei & dilatazione: quæ quia non possunt contingere sine infidelium conversione, ideo indirectè pro illis offertur Sacrificium, quia ratione licitum est pro eis offerre, imò quotidie Sacerdos, in oblatione calicis, quando offert pro salute totius mundi, etiam aliquomodo, videlicet indirectè, pro excommunicatis. Quin etiam, licet Sacerdoti directa intentione, commendare Deo excommunicatum, in ea parte Missæ, in qua mentaliter tantum orat, ut in *Memento*.

OBSERV: I. Dubitari ab aliquibus, num licitum sit, communia Ecclesiæ suffragia, offerre pro excommunicato contrito, qui petit absolui, sed nondum est absolutus? *Respondendum est*, non licere directâ intentione. Extat clarum ius, hac de re, *Cap. Anobis*, ubi Pontifex interrogatus, utrum pro excommunicato, qui mortuus fuerat cum signis poenitentiae, & desiderio absolutionis, sed tamen absolutus non fuit, liceat orare? respondit, *quandoquidem ita bene dispositus mortuus est, curetur ut post mortem absolatur à censurâ, & tunc pro ipso oretur, non antea.* Quod si pro homine defuncto, in tanto rigore decernitur, ut pro eius animâ, ante absolutionem defuncti non oretur, quid pro vivente excommunicato? DEINDE. Effectus formalis excommunicationis, non tollitur, nisi sublatâ formâ. i. ipsa excommunicatione per absolutionem. Sed priuare huiusmodi suffragijs, est effectus formalis excommunicationis. Ergo non potest tolli, nisi sublata excommunicatione per absolutionem. Ergo tam diu non potest esse particeps suffragiorum communium Ecclesiæ, quia excommunicatio semper suum habet effectum, donec ablata fuerit.

OBIIC: Si non liceret pro illo offerre communia suffragia, hoc ideo, quia Ecclesia vellet illum priuare hoc spiritali commodo. Sed non est veri-simile, velle Ecclesiâ, priuare tanto bono spiritali hominem contritum, & pro sua parte poenitentem, per quem non fiat, quod non absoluitur.

Ergo,

Ergo licet pro illo orare, & alia suffragia offerre. *Resp. negan. Min.* quæ nullo fundamento nititur, sola præsumptione, quòd Ecclesia nolit tales priuare communibus suffragijs.

INSTABIS. Sublatà causà tollitur effectus: sed per contritionem tollitur peccatum, propter quod censura fuit irrogata. Ergo tollitur ipsa censura, licebitq; pro contrito offerre suffragia communia. *Resp. remissà culpà, sæpè manet poena soluenda*, vt infra patebit, poena verò hæc excommunicationis, publicè & iuridicè lata est, proinde nonnisi per iudicium Ecclesiæ tolli potest. Quòd verò dicitur, sublatà causà tolli effectum, verum est, de omni genere causarum, si considerentur secundum relationem, quam habent ad suos effectus. Si verò spectentur secundum rem, equidem verum est, de causis internis rem componentibus, materià scilicet & formà, non semper autem de efficiente: de finali etiam verum, quando est verè causa finalis, non verò quando impulsiva tantum. Iam culpa est causa impulsiva & meritoria excommunicationis.

QVÆSIERIS. Sitne valida & licita Missa, pro excommunicato oblata, nondum absoluto? *Resp. 1.* Sacerdos offerens Missam nomine totius Ecclesiæ pro excommunicato, nec licitè, nec validè facit. Ostendi potest hac similitudine: quia; sicut Oeconomus, contra voluntatem Domini sui dispensans Eleemosynas, infideliter agit, & eius donatio non transfert Dominium, Ergo & sacerdos, cùm sit prohibitus offerre pro tali excommunicato communia Ecclesiæ suffragia, infideliter agit, & inuolidè ex hoc capite suffragia Ecclesiæ dispensat. Restrictiuè dico, Ex hoc capite, quia Missæ sacrificium habet suum quendam specialem valorem impetratorium, quatenus offertur nomine totius Ecclesiæ, quandoquidem illam Deus diligit specialiter, & consequenter, quæ ab illa, mediantibus eius ministris ei offeruntur, specialiter habet accepta & valida, maximè verò hoc Sacrificium, de quo etiam allegoria *Malach. 3. Placebit Domino Sacrificium Iuda & Ierusalem. i. Christi & Ecclesiæ.* Totus autem hic valor perit, si Missa offeratur pro excommunicato à censura nondum absoluto, propterea, quia non est intentio Ecclesiæ, vt suas intercessionem illi communicet. *Resp. 2.* Sacrificium Missæ in persona Christi oblatum illicitè quidem, validè tamen pro excommunicato offertur, tùm quoad impetrationem, tùm quoad Satisfactionem: de hoc videri potest Bonacina *Tom: 1.* Illicitè, quia offerens peccat grati- Bonacina: ter, contra obedientiam Ecclesiæ. Validè autem, quia is pro quo offertur,

tur, si per contritionem Deo reconciliatus fuerit obtinebit bonum effectum. Ratio est, quia hoc Sacrificium, ut est à CHRISTO institutum, habet quasi generaliter, quòd sit satisfactorium pro eo, pro quo offertur. Ergo nisi inueniat obicem peccati, operabitur effectum suum. veluti, si idem sacerdos sciens, talem excommunicatum, contra prohibitionem Ecclesiæ veller communicare, porrigendo ipsi hostiam consecratam, peccaret quidem sacerdos, ille tamen qui accipit, si bona fide, & bonâ conscientia accipit, gratiam Sacramentalem consequitur. proinde hic

Bellarm.
loco supra
citato:

OBSERV: 2. Sacrificium Missæ, ex natura rei, si nulla sit prohibitio Ecclesiæ, licet offerri posse, pro hominibus viuus extra Ecclesiam existentibus, ut pro hæreticis, schismaticis, & cæteris infidelibus, etiam directè, tum quia sacrificium Crucis, pro omnibus fuit oblatum; potestigitur & Missa offerri, quæ idem est cum sacrificio Crucis, quantum ad hostiam: tum etiam, quia in primitiua Ecclesia offerebatur pro Principibus & Regibus, qui erant infideles: ait enim Apostolus. 1. Tim: 2. Obsecro fieri orationes & postulationes pro omnibus hominibus, pro regibus & omnibus qui in sublimitate sunt: quod à Sanctis Patribus de orationibus quæ in Missa fiunt, exponitur. tum denique quia 2. Machab. 3. pro salute Heliodoris gentilis Onias Summus Sacerdos obtulit hostiam salutarem. Licet ergo absolute, offerre sacrificium pro ijs qui sunt extra Ecclesiam, ubi non obuiat prohibitio Ecclesiæ. Resp. 3. sacrificium Missæ in persona propria pro excommunicato oblatum, per se loquendo, validum est & licitum, quia Ecclesia non prohibet, ut priuatim pro excommunicato non oretur, & alia bona fiant, sed ut non fiant publicè, & communibus suffragijs, scilicet in facie Ecclesiæ.

D. Thom.

DICES. Ille priuatur communibus Ecclesiæ suffragijs, pro quo non licet publicè orare, sicut pro dæmonibus & damnatis non licet villo modo orare. Sed pro excommunicatis licet publicè orare. Ergo non priuatur communibus Ecclesiæ suffragijs, MIN. Quod facit Ecclesia, illud licitum est. Sed pro excommunicatis publicè orat Ecclesia in die parasceues, pro hæreticis, Iudæis, Paganis, Schismaticis. Ergo pro illis publicè orare licet. Resp. orat Ecclesia pro hæreticis, &c. non sicut pro membris suis, nec connumerando eos fidelibus, sed ut connumerentur. ut eis detur spiritus pœnitentiæ, ut ab excommunicatione soluatur, ait D. Thom: Suppl. q. 21. art. 1. ad 1. vel cetero, orat eo tempore Ecclesia, pro hæreticis & schismaticis, non ut excommunicati sunt, quia pro illo tempore suspendit censuram excommunicationis, ut notat Sotus in 4. dist. 11.

D. Thom

Sotus.

MEM-

Ecclesiasticus
M E M B R V M III.

31

An excommunicatio priuet conuictu?

RESP. Excommunicatus vitandus, priuatur conuictu & conuersatione cum fidelibus. Etenim conuictus & conuersatio fidelium, tam in spiritualibus seu diuinis, quàm corporalibus seu humanis consideratur. Sed excommunicatus priuatur participatione diuinorum & humanorum. Ergo conuictu & conuersatione cum fidelibus priuatur, ASSVMPTVM quoad primam partem manifestum. Priuatur quidem excommunicatus participatione diuinorum, scilicet officiorum, quia non licet ei orare cum fidelibus, nec Missam audire, siue sit vitandus, siue non vitandus, peccatiq[ue] reus efficitur. Vnde si excommunicatus vitandus non potest expelli, debent alij fideles recedere, ne incurrant minorem excommunicationem, propter participationem cum excommunicato vitando. Sacerdos etiam, si non inchoauit Canonem, seu ante consecrationem, debet ab inchoata Missa desistere. aliàs prosequatur ad sumptionem Calicis, ne sacrificium essentialiter imperfectum relinquatur, contra ius diuinum, reliquum Missæ priuatim in sacristia complebit. Horis item canonicis, quæ publicè in Ecclesia decantantur, non potest interesse excommunicatus, orationi publicæ, benedictionibus Chrismatis, aquæ lustralis, oliuarum, candelarum, & aliarum rerum, quæ fieri solent in Ecclesia, cum aliquâ ceremoniâ, præsupponente in ministro potestatem seu characterem alicuius ordinis, saltem minoris. Hoc tamen ANNOTAND: quòd excommunicatus quiuis, etiam vitandus, possit interesse sacræ concioni, ita quòd fideles alij non teneantur eum vitare, sicut statuitur in Concilio Carthag. 4. cap. 84, vt Episcopus nullum prohibeat ingredi Ecclesiam, & audire verbum Dei, siue gentilem, siue Iudæum, siue hæreticum. Ratio est, quia audire concionem, multum conferre potest ad eum finem, propter quem fertur excommunicatio, videlicet ad resipiscentiam & poenitentiam excommunicati.

Concili:
Carthag.

DICES. Si excommunicatus licitè potest interesse sacræ concioni in Ecclesia, nec opus est eum vitare. Ergo etiam poterit interesse lectioni Theologiæ, interpretationi scripturæ & casuum conscientiæ, nec oportebit, vt vitent eum condiscipuli. Sed consequens importunum. Ergo & antecedens: Non ergo licebit excommunicato vitando interesse.

conci-

concioni cum fidelibus. *Resp.* negan: sequelam Maioris. dispar enim est ratio concionis & lectionum: nam lectio scholastica, non ita est ordinata ad corrigendum affectum, sicut est concio, sed magis ad instruendum intellectum.

QVÆSIERIS. Num teneatur Clericus excommunicatus recitare horas Canonicas? *Resp.* Equidem maiori excommunicatione irretitus, publicè in choro, non potest licitè recitare horas Canonicas, quod si etiam sollemniter faciat, indutus albâ, stolâ, & pluuiali, ut moris est in festis inchoare diuinum officium, irregularis efficitur: priuatim tamen, qui libet recitare tenetur. *Ratio est:* quia excommunicatio non irrogat pro leuamine, sed pro onere & poenâ. esset autem pro leuamine, si excommunicatum ab officio recitando subleuaret, inò ex sua contumacia fructum reportaret, contra intentionem Ecclesiæ. Illud tamen cauendum est Sacerdoti aut Diacono excommunicato, ne in officio dicat *Domine nobiscum*, sed loco eius; *Domine exaudi orationem meam*. Quod si fecerit ex contemptu, seu contumaciâ, quæ usque ad peccatum mortale peruenires, incurreret irregularitatem.

Bonacina.

NOT: Potest excommunicatus ingredi Ecclesiam, quando officia diuina non celebrantur, ut priuatum cultum Deo exhibeat; potest etiam uti aquâ benedictâ, non ut per eam consequatur aliquod suffragium Ecclesiæ, quia incapax est: sed ut hac ratione, maiorem in se excitet deuotionem & contritionem.

IAM quoad secundam partem, illud *Assumptum* ostenditur: nempe; excommunicatum priuari participatione corporalium seu humanorum eum fidelibus iuxta illum versiculum.

Si pro delictis, anathema quis efficiatur,

Os, orare, vale, communicio, mensa negatur.

Per *Os*, intelligendo allocutionem, quæ excommunicato vitando exhiberi prohibetur, Rom: 19. *Declinate ab illis*. Per *Orare*, participatio in diuinis intelligitur, ne oretur cum excommunicato, publicâ oratione, quæ fit Ecclesiæ nomine. Per *Vale* intelliguntur salutationes, quæ non debent præstari excommunicatis. IOANNES etiam *Epistola* 2. dicit. *Nec aue ei dixeritis*. Per *Communione* intelligitur; tum ne in Sacramentis cum excommunicato communicetur, ut exponit D. Thomas: tum ne societas, aut cohabitatio cum ipso suscipiatur. 1. Cor. 5. *Ne commisceamini fornicariis*. 2. *Thess*: 3. *Ne commisceamini cum illo, ut confundatur*. Per *Mon-*

D. Thom:

san

Iam, intelligitur conuictus cibo & potu. 1. cor. 5. *Cum* huiusmodi, nec cibum sumere.

DICE S. Non potest se ulterius extendere excommunicatio, quam potestas clauum, si quidem est actus huius potestatis, vt probatum manet in Conclusionem. Sed potestas clauum, tantum se extendit ad spiritualia, si quidem clauis dicuntur esse regni cœlestis. Ergo etiam excommunicatio, tantum se extendit ad spiritualia. Ergo non potest prohibere, ne vnus alteri communicet in corporalibus. *Resp. disting. Assumptum.* extendit se potestas clauum ad spiritualia tantum directè, iam verò per consecutionem etiam ad corporalia, quatenus hæc ordinantur ad illa.

Oppositio contra Corollarium.

Non omnibus istis priuatur excommunicatus. Ergo Corollarium falsum continet. ANTEC. Qui participat cum excommunicato denuntiatio, incurrit excommunicationem. Sed hic non priuatur isto triplici genere bonorum: potest enim cum alijs fidelibus conuersari, absq; peccato, & absq; alia excommunicatione: potest diuinis interesse officijs, potest suum suffragijs, potest alios absoluerè tam à censuris, quam à peccatis, & alios actus iurisdictionis exercere. Ergo ligatus per sententiam excommunicationis, non omnibus his priuatur, quæ in Corollario continentur. scilicet Sacramentorum participatione, orationum suffragijs, nec conuictu & conuersatione. *Resp.* qui participat cum excommunicato vitando, modo non à Papa nominati denuntiatio, nec sit particeps criminis, ob quod excommunicatus est, minorem tantum incurrit excommunicationem, quæ non priuat communibus suffragijs, nec conuictu & conuersatione cum fidelibus, sed tantum participatione Sacramentorum, eaq; solum passiuâ, directè, maior autem excommunicatio, priuat omnibus prædictis, de qua Corollarium intelligendum.

COROLLARIUM 3.

Vitandum excommunicatum diuinis se officijs ingerentem grauter peccare: communicantesq; cum eo, & peccati & excommunicationis vinculo ligatos, Ecclesiæ Decreta conuincunt.

In decretis
11 q. 3.
cap. 16. 17.
18. 19. 24.
99. 107.

Breuitati studendo. Corollarium per membra expendetur. Itaq; sit.

E

MEM-

M E M B R U M I.

An excommunicatus vitandus, diuinis se ingerens Officijs, peccet?

- Bonacina:** RESP. peccat grauiter. Etenum qui facit contra obligationem in re graui, peccat grauiter; Excommunicatus verò vitandus, diuinis se ingerens officijs, veluti auditioni Missæ, & alijs quæ publicè in Ecclesia celebrantur, facit contra obligationem in re graui. Ergo grauiter peccat, peccatumq; mortale ex suo genere committit, faciens contra obligationem censuræ.
- DEINDE,** Grauius peccat excommunicatus vitandus, ingerens se diuinis officijs, quàm excommunicatus toleratus, conuersans cum fidelibus, in corporalibus. Sed excommunicatus toleratus, conuersans in corporalibus, cum alijs fidelibus, peccat venialiter: Nam peccatum veniale est factum, vel dictum præter legem. Excommunicatus verò toleratus, communicans in corporalibus facit præter legem Ecclesiæ. Ergo excommunicatus vitandus, ingerens se diuinis officijs, grauius peccat, scilicet mortaliter.
- D. Thom. 1. 2. q. 88. art. 1. ad. 1.**
- D. Thom.** PRÆTEREA. Formaliter contemptus legis est peccatum mortale, vt videre est apud D. Thomam 2. 2. q. 186. art. 9. ad. 3. Sed excommunicatus vitandus, ingerens se diuinis officijs, præsumitur contemnere legem Ecclesiæ de Censura. Ergo peccat mortaliter.

DICES. Nemo peccat, vitando peccatum. Sed excommunicatus audiens Missam die festo, hoc ipso vitat peccatum omissionis audiendæ Missæ. Ergo dum audit Missam, die festo excommunicatus, non peccat.

Resp. excommunicatus, audiens Missam, etiam die festo, peccat, quia facit contra prohibitionem Ecclesiæ; non audiens similiter peccat, si per ipsum fiat, quòd non absoluitur; si verò curat pro sua parte vt absoluitur, sed non potest obtinere, tunc non peccat non audiendo, neq; tunc tenetur evitare omissionem auditionis.

M E M B R U M II.

An peccet communicans cum excommunicato vitando?

- D. Thom. Supp. q. 23. art. 1.** RESP. Liquidò constat, peccare eum, qui cum excommunicato vitando communicat. Etenim quod committitur contra regulas legis est peccatum. Sed communicare cum excommunicato vitando, est contra regulas.
- Alex. 4.**

gulas legis Ecclesiasticæ, quæ prohibet, ne communicetur cum excommunicato. Ergo est peccatum. DEINDE. Nemo iuste excommunicatur nisi propter peccatum. Sed propter communicationem cum excommunicato vitando, incurritur excommunicatio. Ergo talis communicatio est peccatum.

4. p. q. 81.
m. 6. art. 2.
11 q. 3. cap.
40. Nemo

NOT. Participare cum excommunicato in crimine, vel in diuinis, & in contemptum Ecclesiæ, est peccatum ex suo genere mortale. ita D. Thom. *Suppl. q. 23. art. 3.* & probatur hoc in quatuor prioribus argumentis. Nam facere extra id, quod directè Ecclesia præcepit, est peccatum mortale, vt infra dicitur de legibus. Sed qui communicat excommunicato, in diuinis, seu spiritualibus, facit contra id, quod directè Ecclesia prohibet; Ecclesiæ enim præceptum, directè respicit spiritualia. Ergo qui in istis communicat excommunicato, peccat mortaliter. In humanis autem seu temporalibus participare, veniale est, idem S. Doctor ait. *Ratio est* quia etsi leges humanæ, possint obligare sub reatu mortalis peccati, tamen in leui materia non obligant, nisi sub veniali. Communicatio autem in temporalibus est satis levis materia. Ergo non obligat sub tanto grauamine conscientiæ. Et constat ASSUMPTVM. quia non tantum est levis, verum etiam frequens & vulgaris, vnde non est credibile, voluisse Ecclesiam obligare fideles, tam graui onere, in re tam leui, & vulgaris frequentiæ. Ait e iam S. Doctor in corpore articuli, *Videtur hoc valde graue, quodd homo pro vno verbo leui, quo excommunicatum alloquitur mortaliter peccet: & multis excommunicantes laqueum damnationis inijcerent, quod in eos retorqueretur.* Verum licet huiusmodi participatio in humanis seu ciuilibus, cum excommunicatio non sit communiter ex suo genere peccatum, nisi veniale, tamen in indiuiduo, seu particulari casu, potest esse peccatum mortale, si quis participaret in contemptum censuræ Ecclesiasticæ, & si haberet in animo non semel, sed frequentius seingere tali excommunicationi.

D. Thom.

DICES. Facere id, quod pro charitate militat, non est peccatum. Sed communicare cum excommunicatis, quibusuis, pro charitate militat. Ergo non est peccatum. ASSUMPTVM patet, quia, benefacere excommunicatis pro charitate militat, nam & de inimicis diligendis, præceptum Domini est, *Matth. 5 Diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderant vos*, Atqui benefacere eis, non potest quis, nisi eis communicet in corporalibus. Ergo communicare excommunicatis, pro charitate mi-

litat. *Resp.* quibus incumbit ex præcepto charitatis, ut benefaciant excommunicatis, non peccant, si communicent in corporalibus iuxta illum versiculum.

Vtile, lex, humile, res ignorata, necesse.

Per *Vtile*, intelligitur utilitas, tam spiritualis, quam temporalis, participantis cum excommunicato, aut ipsius excommunicati; itaq; licebit medicinam sumere ab excommunicato medico; licebit excommunicato dare consilium bonum, hortari ad resipiscentiam; ducere ad concionem; mouere ad contritionem. Per *legem*, intelligitur matrimonium, de qua lege Apost. Rom: 7. *Mulier viuenti viro, alligata est legi*; potest enim vxor viro excommunicato, omnia præstare, quæ sibi iure Matrimonij debentur, imò tenetur vxor viro communicare, quæ ad vitam conjugalem spectant. Per *Humile*, intelligitur subiectio, ut filiorum, seruorum, & subditorum, nam filij possunt communicare cum parentibus, auo, proauo, abauo, cum nouerca, focero, & è conuerso: item possunt serui cum dominis, & inferiores cum suis superioribus excommunicatis conuersari. Per *Necesse*, intelligitur grauis necessitas tua, vel excommunicati, nam licet in necessitate positum excommunicatum iuuare elemosyna; & necessitatem habens, potest recipere ab excommunicato, quæ sunt necessaria ad vitam traducendam. Per *Rem deniq; ignoratam*, intelligitur ignorantia inuincibilis, si nescias excommunicatum vel denuntiatum. Hic,

NOT: obiter, multifariam diuidi solere ignorantiam. Est enim ignorantia prauæ dispositionis, negationis, & priuationis. Ignorantia prauæ dispositionis est in eo, qui non solum ignorat veritatem, sed etiam habet errorem contrarium illi veritati, talis est in hæreticis. Ignorantia negationis, est eorum, quæ quis scire non potest, qualis est in infantibus, qui ob defectum vsus rationis, ignorant ea, quæ aguntur, talem ignorantiam, etiam in Angelis & Beatis esse, in comparatione ad DEVM, ostendit D. Thom. 1. p. q. 12. art. 4. ad 2. dum scilicet non habent illam excellentem scientiam, quæ in solo Deo est. Ignorantia priuationis, est eorum, quæ quis aptus natus est scire, quia potest ea scire & tenetur, non tamen curat scire. hanc peccatum esse, propter negligentiam, ait D. Thom. 1. 2. q. 76. art. 2. c. Sed hæc bifariam distinguitur, ut sit alia ignorantia iuris, alia facti. Iuris est, quando ius aliquod ignoratur, ut si quis legat librum hæreticum, nesciens ius prohibens eam lectionem sub

exco m-

excommunicatione. Facti est, quando quis, scit quidem lectionem librorum hæreticorum esse veritam iure Ecclesiastico, librum autem quem legit, ignorat esse hæreticum. Vtraq; hæc ignorantia, vel est vincibilis, vel invincibilis. Invincibilis est, quæ studio & diligentia superari non potest, quia adhibuit aliquis diligentiam, quam debuit ad aliquid sciendum, non tamen scire potest. Vincibilis est, quæ potest superari diligentia adhibitâ. Hæc rursus duplex est, affectata & crassa. Affectata ignorantia, directe & per se voluntaria dicitur, vt est apud D. Thom. 1. 2. q. 76. art. 4. vt cum aliquis sua sponte nescit aliquid, vel, vt excusationem peccati habeat, vt illi Iob. 34. Qui quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias eius intelligere noluerunt; vel vt non retrahatur à peccando, vt liberiùs mala operetur, vt illi Iob. 21. qui dixerunt Deo recede à nobis. & Scientiam viarum tuarum nolumus. Et ille Ps. 35. qui noluit, intelligere vt bene ageret: noluit aliquis ire ad concionem, ne sibi scrupuli inijcerentur, de restituendis iniuste & mala fide retentis, talis ignorantia, ait Doctor Angelicus, auget voluntarium & peccatum, ex intentione enim voluntatis, ad peccandum prouenit, quod aliquis vult subire ignorantie damnum, propter libertatem peccandi. Crassa ignorantia, indirecte & per accidens voluntaria dicitur, quando aliquis non vult laborare ex desidia in studio, ex quo sequitur ipsum esse ignorantem, in ijs rebus, quas scire debebat; hæc diminuit voluntarium, & per consequens peccatum. Denique ignorantia trifariam diuiditur apud D. Thom. 1. 2. q. 6. art. 8. vt sit alia Concomi-
D. Thom.
tans, alia Consequens: atque alia Antecedens. Ignorantia concomitans est de eo quod agitur, tamen etiam si sciretur, nihilominus ageretur, hæc enim ignorantia, non inducit ad agendum, sed accidit simul, esse actum & ignoratum, vt si quis paratus occidere inimicum, egreditur venatum, putans feram esse, occidit illum inimicum, ignorans illum esse, quem nihilominus occidisset libentiùs, si sciisset illum esse; talis ignorantia non facit inuoluntarium, quia non causat aliquid quod sit contrarium voluntati, sed facit tantum non voluntarium, ex quo ignoratum, actu volitum esse non potest. Ignorantia consequens est, quæ consequitur ex aliquo actu hominis volito, vt, si quis ebrius peccatum committit, hic peccat per ignorantiam, consequentem ebrietatem. Et hæc ignorantia, voluntaria esse dicitur dupliciter, vel quia actus voluntatis fertur in ignorantiam, sicut de affectata dictum est, vel quia negligitur haberi cogni-
tio.

tio & scientia, sicut de crassa ignorantia constat Ignorantia antecedens est, quam si homo non haberet, non faceret actum, quem facit: sicut cum aliquis homo, ignorat aliquam circumstantiam actus, quam non tenebatur scire, & ex hoc aliquid agit, quod non ageret, si sciret. E. G. aliquis emissurus sagittam, primo diligenter considerat, ne aliquis occurrat, interea emittens sagittam, otuum quempiam casu occidit, talis ignorantia causat inuoluntarium simpliciter. Itaque antecedens ignorantia est causa peccati: Consequens est effectus peccati: Concomitans, nec causa, nec effectus, Ex his ita colligitur. Ignorantia inuincibilis, siue sit prauæ dispositionis, siue priuationis, siue sit facti, siue iuris diuini positiui, humani Ecclesiastici, vel ciuilis, siue priuati, siue communis, siue antecedens, siue consequens, excusat à peccato, & à pœna, in quacunq; lege, etiam in excommunicatione. Ignorantia autem Concomitans, cum non possit esse inuincibilis, non excusat à peccato & eius pœna. Sed iana declarandum

M E M B R U M III.

An communicans cum excommunicato excommunicetur?

RESP. communicantes cum excommunicato vitando, incidunt in excommunicationem. Ita habetur. 11. q. 3. cap. 3. 4. 16. 17. 18. 19. 20. 26. 28. Et 107. Congruum ostenditur ex Scripturis. Ps. 17. Cum peruerso, peruerteris. Ecclesiastici 31. Qui tetigeris picem inquinabitur ab ea, & qui communicauerit superbo induet superbiam. Ergo etiam qui communicat cum excommunicato vitando, incurrit excommunicationem. DEINDE. Coniunctus ei, qui est extra communionem, & ipse recedit à communionem. Sed qui communicat excommunicato vitando, coniungitur ei, qui est extra communionem. Ergo recedit à communionem & excommunicatur. Hic,

OBSERV: Diuersimodè incurri excommunicationem, per participationem cum excommunicatis, ut notat D. Thom. Supp. q. 23 art. 2. D. Thom. Nam qui excommunicatur maiori excommunicatione, non solus, sed cum omnibus participantibus sibi; certum est, quod quicunq; ei participat, excommunicatur maiori excommunicatione, V. G. excommunicauit aliquem Papa ob crimen, cum tali addito, ut omnes conuersantes cum eo, eidem pœnæ subiaceant, tum quicunq; cum taliter excommunicato

cato

cato conuersatur, incurrit eandem maiorem excommunicationem. Ratio, quia sicut ille author criminis excommunicatur, ita & isti illi communicantes. at ille maiori excommunicatione tangitur. Ergo & isti. Qui autem communicat excommunicato in crimine, dans consilium, auxilium, aut fauorem, excommunicatur maiori excommunicatione. Ratio, quia principalis excommunicatus est, propter reatum talis criminis, maiori excommunicatione. Sed qui communicat ei in tali crimine, similiter reus est eiusdem criminis. Ergo incidit in eandem maiorem excommunicationem. Hic,

ADVERTE. Ad hoc vt incidat in maiorem excommunicationem participans in crimine, quinque conditiones requiruntur 1. vt is cum quo alius participat, iam incidit in excommunicationem, alioquin non posset dici, participasse cum excommunicato formaliter, siquidem nondum erat excommunicatus, 2. vt participet in illo et crimine, propter quod alter iam est excommunicatus. Vnde si quis excommunicatus est, propter direptionem rerum Ecclesiæ, participet autem illi alius, in crimine furti, aut homicidij, non erit excommunicatus participans, quia non propter furtum simplex aut homicidium, ille principalis est excommunicatus, sed propter direptionem rerum Ecclesiæ, 3. vt excommunicatus, cum quo alius participat in crimine, sit nominatum denunciatus, 4. Vt is, qui participat cum excommunicato in crimine, sciat illum verè esse excommunicatum, 5. Vt hæc participatio talis sit, quæ moraliter influat, seu cooperetur aliquomodo ad crimen alterius continuandum, aut non emendandum: proinde non sufficit mentalis vel interna approbatio, nec sufficit fauere personæ secundum se, aut in alio opere, licet per accidens & indirectè inde resultet, excommunicatum per hoc reddi potentior, & animosior ad suum crimen continuandum, sed debet esse directus ea intentione fauor, consilium seu auxilium, nempe ad continuandum crimen damnatum, seu persistendum in eo. Tandem quicumque communicat excommunicato vitando, in rebus prohibitis seu diuinis, siue humanis & politicis, incurrit minorem excommunicationem.

DICES. Si incurrit excommunicationem, qui conuersatur cum excommunicato. Ergo multò magis qui, conuersatur cum Iudæo, vel Gentili. Sed conuersans cum Iudæo vel Gentili, non incurrit ob hoc excommunicationem. Ergo neque cum excommunicato. MAIOR. Si incurrit

currit excommunicationem, conuersans cum excommunicato, hoc ideo quia excommunicatus ille, separatus est, ab Ecclesiastica communione. Ergo quò aliquis, magis est separatus ab Ecclesiastica communione, cum illo conuersans, magis excommunicatur. quia si ad simpliciter, sequitur simpliciter, & ad magis, magis; & ad maxime maximè, ex 2. Topic. Sed Iudæus & Gentilis, magis est separatus ab Ecclesiastica communione, quàm excommunicatus Christianus, que adhuc propter Baptismum & fidem, pertinet ad Ecclesiam. Ergo si incurrit excommunicationem conuersans cum excommunicato, multò magis qui conuersatur cum Iudæo vel Gentili. Resp. neg: Mai. Ratio est, quia Ecclesia non ita intendit corrigere infideles, Apostolus enim dicit 1. cor. 5. *Quid mihi de illis, qui foris sunt, iudicare?* fideles autem intendit corrigere, quia ad se pertinet cura eorum, proinde non ita prohibet conuersari cum Iudæis, & Gentilibus, sicut cum Christianis, quos excommunicat, vt respiciant.

COROLLARIUM 4.

A minore quidem excommunicatione, & maiore non reſeruata quilibet expositus Sacerdos, & Parochus non Sacerdos: à maiore verò reſeruata, ille qui tulit, aut eius Superior absoluere poteſt.

D. Thom. Corollarium est ad mentem D. Thomæ, in Suppl. q. 24. art. 1. c. quod per singula membra declarari est necesse.

M E M B R V M I.

An à minore excommunicatione, & maiore non reſeruata quouis Expositus possit absoluere?

Cap. Nup. RESP. affirmatiuè. Ita expresse habetur in Cap. Nuper. de Sent. Excommuni: in 6. & ita ſeruatur in praxi Ratio est, quia dùm aliquid non reſeruatur ſuperiori Potestate, ab inferiore perfici poteſt. DEINDE Ad absoluendum à tali excommunicatione, ſufficit quælibet iuriſdictio in foro Sacramentali, ſiue ordinaria ſiue delegata. Sed Parochus quouis, etiamſi non ſit Sacerdos, habet ordinariam iuriſdictionem, & quilibet ſimplex Sacer-

Sacerdos, dummodo sit expositus, habet delegatam. Ergo quod inferitur, à minori excommunicatione, & maiori non reservata, quilibet expositus Sacerdos, & Parochus proprius, etiam nondum Sacerdos, potest absolvere. Nec debet alicui mirum videri, quòd nondum Sacerdos possit absolvere ab excommunicatione, qui tamen habet iurisdictionem, siquidem etiam potest excommunicare qui nondum est Sacerdos.

DICES: Qui non potest condemnare, non potest absolvere, vna enim est potestas ligandi & soluendi. Sed Parochus aut alius Sacerdos, non potest condemnare excommunicando. Ergo non potest ab excommunicatione absolvere. *Resp.* illud non potest ordinariè Parochus, aut alius Sacerdos, quod ad eius officium non pertinet, sicut excommunicare, cum non habeat iurisdictionem in foro contentioso; absolvere autem ab excommunicationibus prædictis potest Parochus siquidem hoc eius officio magis congruum esse videtur. & maioris utilitatis: tum etiam, quia est actus odiosus, absolvere autem fauorabilis, proinde ad utrum, generalius potestas conceditur.

MEMBRUM II.

Quis absoluat à reservata excommunicatione?

RESP. Ab excommunicatione reservata, ille tantum absolvere potest qui tulit, aut eius superior. Etenim eiusdem est solvere ordinariè, cuius est ligare. Sed excommunicare est ligare, tollere excommunicationem est solvere. Ergo ille ordinariè absoluit, ab excommunicatione reservata, qui eam tulit. DEINDE. Potentiæ rationales, habent se ad opposita, *ex 9. Metaph. cap. 2.* Sed potestas clauium, est potentia rationalis. Ergo se habet ad opposita, cum ergo se extendat ad excommunicandum, etiam ad absolvendum. PRÆTEREA. Superior potest absolvere, ab excommunicatione lata ab inferiore: nam quidquid potest causa particularis, potest vniuersalis. Sed superior prælatus, est quasi causa vniuersalis respectu inferioris. Ergo superior prælatus, potest absolvere, ab excommunicatione lata ab inferiore.

DICES. Qui potest absolvere à peccato mortali, potest etiam à quavis excommunicatione. Sed quilibet Sacerdos expositus, potest absolvere à peccato mortali. Ergo & à quavis excommunicatione. MAI: Qui potest

maius, potest & minus, sed vinculum peccati mortalis maius est, quam vinculum cuiusvis excommunicationis, per illud enim homo propriè & directè inimicus Dei constituitur. Ergo qui potest absolvere à peccato mortali, potest & ab omni excommunicatione. *Resp. neg. Mai:* Ad probat: dicendum, 1. disting. Qui potest maius, potest & minus, si maius & minus sint eiusdem generis & ordinis, ut; qui potest absolvere à maiore peccato, potest & à minore: & qui potest absolvere à maiore excommunicatione, potest & à minore. Si verò maius & minus sint diuersi ordinis, non sequitur, ut semper possit minus, qui potest maius, Peccatum ergo & excommunicatio, cum sint diuersi ordinis, non sequitur, quòd possit absolvere ab excommunicatione reseruata, qui absoluit à peccato mortali. Dicendum 2. licet vinculum peccati mortalis, simpliciter sit maius vinculo excommunicationis, tamen secundum quid, vinculum excommunicationis, maius est vinculo peccati, in quantum obligat, non solum quoad DEVM, sed etiam, quoad faciem Ecclesiæ, & ideo, ad absol- uendum à peccato mortali, sufficit iurisdictio in foro interiori, ad ab- soluendum autem ab excommunicatione reseruata: requiritur iurisdictio, in foro exteriori.

*Iean. Eck.
in Enchi.
Hosius in
Instit:*

*cap. 48.
Lathom:
Alphonf.
à Castro,
Concil.
Ancyran:
Nicenum
can. 11.
Carthagi:
4. cap. 65.
Neocæsa-
rienf. c. 3.
Agatenf.
c. 60.
Laodic:
can. 1. &*

Con. Tri.

CONCLUSIO III.

TRaditam esse à CHRISTO, cum clauibus Ecclesiæ po-
testatem, concedendi indulgentias, quò facilius
fidelis viator, soluatur à reatu poenæ temporalis, post
remissum peccatum manentis, Vniuersalis Ecclesiæ
vnanimis semper declarat consensus.

Conclusio est contra hæreticos indulgentias impugnantes. Nouatia-
nos, Waldenses, Wiccleffum, Lutherum, & alias pestes, estque de fi-
de Conclusio, definita in Concil: Trid: *Sess. 21. cap. 9. de Reform.* vbi in-
dulgētijs, quarum vsus est in Ecclesia, cælestes vocat thesauros. *Sess. 25. in
Decreto de Indulgentijs* dicit. Cum potestas conferendi indulgentias, à
CHRISTO Ecclesiæ concessa sit, atque huiusmodi potestate, diuinitus
sibi

sibi tradita, antiquissimis etiam temporibus, illa vſa fuerit, Sacrosancta Synodus indulgentiarum vſum, Chriſtiano populo maximè ſalutarem, & ſacrorum Conciliorum autoritate probatum, in Eccleſia retinendum eſſe docet, & præcipit, eoſque anathemate damnat, qui aut inutiles eſſe aſſerunt, vel eas concedendi, in Eccleſia poteſtatem eſſe negant. Doctrina conſuſionis, vt diſtinctius proponatur, per articulos examinabitur. ſit proinde,

A R T I C V L V S I.

Vtrum poteſtas faciendi indulgentias, ſit in Eccleſia?

Negant hæreticorum coniurationes, quibus ſuffragari iſta videntur, 1. Si in Eccleſia eſſet poteſtas, à CHRISTO tradita indulgentias faciendi, non præteriſſent ſilentio rem tantam, antiquiores Eccleſiæ Doctores. Atqui apud illos, nulla inuenitur expreſſa huius rei mentio. Ergo poteſtas iſta, Eccleſiæ à CHRISTO data, gratis aſſeritur. 2. In vera Eccleſia, non conuenit eſſe aliquam poteſtatem in deſtructionem, ſed omnia debent eſſe in ædificationem 2. Cor. 10. *Dedit nobis Dominus poteſtatem in ædificationem, & non in deſtructionem veſtram.* Sed poteſtas faciendi indulgentias, eſt in deſtructionem: Ergo CHRISTVS miniſtris in ſua Eccleſia, non dedit hanc poteſtatem. **Min:** Quod dignos fructus pœnitentiæ eradicat, ſatisfactiones quæ ad noſtram vtilitatem ſunt introductæ tollit, & eneruat diſciplinam Eccleſiaſticam, illud eſt in deſtructionem. Poteſtas verò quæ indulgentiæ conceduntur, horum eſt occaſio incommodorum, quando indulgentiis non ſolum peccata, ſed etiam pœnam omnem debitam peccatis, plebs ſibi remiſſam gratulatur, proptereaquæ ſatisfactiones, alias implendas, prætermittit, & tepida in bono opere permanet. Poteſtas igitur concedendi indulgentias, eſt in deſtructionem, 3. Si in Eccleſia eſſet poteſtas cum clauibus à CHRISTO tradita concedendi indulgentias, aut eſſet ordinis, aut iuriſdictionis: ſed neutrum horum dicendum. Ergo talis poteſtas, à CHRISTO Eccleſiæ non eſt tradita. **Assumptum,** in vtroque patet; non eſt enim hæc poteſtas ordinis, vt communiter docent Theologi cum D. Thoma, in 4. diſt. 20. & vſus declarat Eccleſiæ, cum etiam non Sacerdotes, ſoleant indulgentias concedere. Non etiam poteſtas iſta dici debet iuriſdictionis; quia ſi eſſet poteſtas iuriſdictionis, aut eſ-

Palud: q. 4.
Soto. diſt.
21. q. 1.
art. 4. Ca-
ſet: opu:
de Indul:

set in foro interiori pœnitentia, aut in foro exteriori, seu contentioso iudiciali. Sed etiam nihil horum. Ergo non est potestas iurisdictionis. MIN. Quod potestas hæc seu iurisdictionis, non sit in foro interiori; etenim hæc non exercetur nisi medio Sacramento pœnitentiæ, unde constat sub illa, non comprehendi hanc potestatem dandi indulgentias. Non etiam in foro exteriori contentioso, quia hæc spectat ad externum & politicum regimen Ecclesiæ, nec extenditur ad internam remissionem pœnarum, in foro animæ. Ergo potestas, concedendi indulgentias, non est iurisdictionis; nullaq; talis in Ecclesia potestas. Sed in oppositum,

Suar. disp.
42. Sect. 1.

CONCLVD. Est in Ecclesia, tradita à CHRISTO cum clauibus potestas, faciendi indulgentias. PROBATVR conclusio ex verbis CHRISTI, promittentis clauis Ecclesiæ *Matth. 16.* Petro dicentis. *Tibi dabo clauis regni cœlorum, & quodcunq; solueris super terram, erit solutum & in cœlis.* Ex quibus verbis sic argumentari licet. Signum distributum. *Quodcunq; solueris*, cum sit vniuersalissimum, significat à CHRISTO datam Ecclesiæ potestatem ad soluendum omne vinculum, quo fideles ligari possunt, & retardari tanquam obstaculo aliquo, ab in gressu regni cœlestis. Sed inter alia vincula, quibus ligantur fideles & tanquam obstaculis ab ingressu regni cœlestis retardantur, est reatus pœnæ temporalis apud DEVM, aut hic, aut in purgatorio luendæ. Ergo cum clauibus, dedit CHRISTVS Ecclesiæ potestatem, etiam per indulgentias soluendi à reatu pœnæ temporalis apud DEVM.

DICES. Verba illa, solùm significant, datam Petro potestatem necessariam ad regimen Ecclesiæ, vt est potestas dispensandi in lege, absolueudi à præceptis & obligationibus, à censuris & peccatis. Ergo frustra torquetur ad potestatem concedendi indulgentias. Sed,

CONTRA. Verba illa, cum generalem promissionem contineant, ex vi sua, comprehendunt potestatem cum omni actu, qui ad aperiendum regnum cœlorum, sit accomodatus: porro absolvere à reatu pœnæ temporalis apud DEVM, est actus accomodatus ad aperiendum regnum cœlorum. Ergo in verbis CHRISTI prædictis, comprehenditur potestas, quæ se potest explicare, in actum absolueudi à pœna temporali, per indulgentiarum concessionem. ASSVMPTVM patet, quia ille actus accomodatus est ad aperiendum regnum cœlorum, qui tollit impedimenta illa, quæ nisi tollantur, non potest intrari in regnum cœlorum. Sed reatus pœnæ temporalis apud DEVM, est tale impedimentum, quam diu enim

habet

habet aliquis reatum poenæ temporalis apud DEVM, non pōteſt ingredi in regnum coelorum. Ergo abſolvere à tali reatu, poenæ temporalis, per indulgentiarum concessionem, eſt actus accommodatus, ad aperiendum regnum coelorum

DEINDE. Idipſum declarant verba CHRISTI Ioan. 21. actu ipſo hanc poteſtatem Petro tradentis, cū dixit. *Pasce agnos meos, pasce oves meas.* Ex quibus verbis, ita concludi poteſt. Sub illo verbo *Pasce*, includitur omnis actus iuriſdictionis, qui ad claudendum vel aperiendum regnum coelorum conferre poteſt, ut hoc modo, donatio ſit æqualis promiſſioni factæ Matth. 16. Iam remiſſio poenarum per indulgentias, eſt vnus ex actibus, quibus aperitur regnum coelorum, ut iam dicitur. Ergo ille etiam comprehenditur, ſub vniuerſali munere paſcendi agnos & oves CHRISTI: PRÆTEREA. Quando alicui conceditur poteſtas aliqua, intelligitur concedi cum omnibus, quæ vel neceſſaria ſunt, vel valde commoda, ad finem talis poteſtatis. Sed Petro & Succeſſoribus eius à CHRISTO conceſſa eſt poteſtas, pertinens ad perfectam gubernationem Eccleſiæ. Ergo conceſſa eſt, cū omnibus neceſſarijs, & valde commodis ad finem eius. Sed remittere poenas per indulgentias, eſt neceſſarium, & valde vtile ad finem poteſtatis Eccleſiaſticæ: gratia enim hæc & fauor indulgentiarum, multum confert ad profeſtum ſpiritualem fidelium, ut melius ac frequentius à peccatorum vinculis liberentur. Ergo hæc poteſtas cum clauibus Eccleſiæ à Chriſto eſt tradita. INSVPER. Illa poteſtas à CHRISTO tradita eſt Eccleſiæ, cuius vſus ſemper legitimus fuit in Eccleſia, ab ipſis Apoſtolorum temporibus. Sed vſus indulgentiarum, ſemper legitimus fuit in Eccleſia, ab ipſis Apoſtolorum temporibus. Ergo. ASSVMPTVM indubium, nam & Paulus 2. Cor. 2. Indulgentiam ſeu remiſſionem alicuius partis poenæ, conceſſit illi inceſtuoſo poenitenti, quem grauius punierat excommunicando 1. cor. 5. ait enim Apoſtolus. *Sufficit illi, qui huiusmodi eſt, obiurgatio hæc.* Et poſt nonnulla ſubiungit dicens. *Nam & ego quod donavi, ſi quid donavi, propter vos, in perſona Chriſti.* ſiquidem ille inceſtuoſus, nondum plenè ſauſfacerat pro delicto ſuo, ſed Apoſtolus liberalem illi indulgentiam conceſſerat, vltioris poenæ debitæ. Vel ex prudenti miſericordia, dicens. *Ne forte abundantiori triſtitiâ abſorbeatut qui eiusmodi eſt.* Vel in gratiam Corinthiorum, qui pro ipſo interceſſerant, vnde ſubiungit, dicens. *Propter vos.* Ergo vſus indulgentiarum ſemper in Eccleſia fuit legitimus à temporibus Apoſtolorum.

Corin. 2:
Cap. 1.

DICES. Non potest ostendi, Paulum in illa condonatione facta incæstuoso, largitum fuisse indulgentiam, qualis temporibus istis exercetur. Ergo frustra illud assumitur. ANTEC: Si quo Apostoli verbo, probaretur largitio talis indulgentiæ, maximè eo quòd dicit, se donasse in persona CHRISTI: sed exinde non potest deduci, illum indulgentiam talem dedisse, verum exercuisse actum aliquem iurisdictionis, aut potestatis à CHRISTO acceptæ, videlicet condonationis poenæ Ecclesiasticæ, quæ imposita erat ad satisfaciendum Ecclesiæ: nam sicut potestas ligandi ad hanc poenam à CHRISTO est, ita etiam soluendi. Ergo nulla ratione probari potest, Paulum illa condonatione facta, largitum fuisse incæstuoso indulgentiam, *Resp.* neg: ANR. Ad probat: d. siquidem illa poena excommunicationis, imposita fuit incæstuoso, non solum ad satisfaciendum Ecclesiæ, sed etiam ad compensationem delictorum, ideo Paulus non remisit illam poenam, quin alia via compensaretur satisfactio, seu remissio poenæ apud DEVM, scilicet per indulgentiam, in applicatione thesauri Ecclesiæ.

DENIQ;. Perpetua traditio, & vsus alicuius potestatis, in vniuersali Ecclesia, signum est, quòd à CHRISTO sit tradita & instituta. Atqui de indulgentijs est perpetua traditio, & vsus in vniuersali Ecclesia. Ergo signum est, hanc potestatem concedendi indulgentias, à CHRISTO esse institutam. MIN. palam est, in Stationibus quæ celebrantur in aliquibus Ecclesijs Urbis Romæ, in quibus plenaria indulgentia conceditur, & cum ignoretur principium illarum Stationum cum indulgentiâ, signum est, quòd primi illi Pontifices, potestate sibi ad hoc à CHRISTO tradita concefferunt.

AD ARGVM: *Resp.* Ad. 1. Licet aliqui ex antiquis Doctoribus, in speciali non agant de indulgentijs, agentes tamen de potestate remittendi & retinendi peccata, de potestate ligandi & soluendi, quæ tradita est Ecclesiæ, sub illa comprehendunt potestatem concedendi indulgentias, nam & illa, in actu soluendi exercetur. Et ratio est, cur expresse & in particulari, de hac potestate non egerunt, quia nondum exorti erant hæretici, indulgentias manifestè impugnantes: tum etiam, quia illis primis temporibus, rarior erat vsus indulgentiarum, tunc enim magis vigeat austeritas disciplinæ, & poenitentiae, ac satisfactionis; posterioribus sæculis, cum ad ista remissiores facti sunt homines, crebriore indulgentiarum largitione iuari, opus habent.

AD. 2. *Resp. neg:* MIN. Ad probat: d. malis omnia in malum, etiam bona, quia illis abutuntur, sicut bonis in bonum, dicente scriptura Ecclesiastici 39. *Omnia sanctis in bona, sic & impiis peccatoribus in mala conuertuntur.* Si quis bonus, bono affectu indulgentias acceptat, non sunt ei in destructionem, sed in ædificationem, nam ex quo considerat tantam sibi per illas gratiam præstitam, magis accenditur & animatur ad bona opera, in gratiarum actionem. De o repondenda, operaque poenitentia sibi iniuncta, alacrius prosequitur, ex quibus ulterius remedium contra peccata consequatur.

AD. 3. *Resp. neg:* MIN. Ad probat: d. potestas concedendi indulgentias, est iurisdictionis, non ligantis, sed soluentis, quæ sit media inter iurisdictionem fori interioris poenitentiae, & fori exterioris contentiosi, seu iudicialis. ait Alex. de Ales. 4. p. q. 83. in principio.

D. Thom.
Suppl. q.
25. art. 2.
ad. 1.
Suar. disp.
49. Sect.
3. n. 7.
Alen.

ARTICVLVS II.

Vtrum Summus Pontifex, possit totam poenam debitam peccatis relaxare?

NON posse, sic videtur. 1. Quod repugnat diuinæ iustitiæ, illud Pontifex facere non potest, sed relaxare per indulgentias totam poenam debitam peccatis, est contra diuinam iustitiam. Ergo id Pontifex non potest. MIN: diuina iustitia vult, vt poena sequatur peccatum, vt sicut nullum bonum irremuneratum, sic nullum malum impunitum. Sed vbi relaxatur tota poena, debita peccatis, iam non sequitur poena peccatum. Ergo relaxare totam poenam debitam peccatis, est contra diuinam iustitiam, 2. Cui relaxatur tota poena debita peccatis, non obligatur ad satisfactionem, quæ agitur per opera poenalia: ideo enim aliquis conatur satisfacere per opera poenalia, vt expiare possit poenam debitam suis peccatis. Sed omnis peccator obligatur ad satisfactionem agendam per opera poenalia, iuxta illud Matth. 3. *Facite fructum dignum poenitentiae.* Ergo per indulgentias, non potest tota poena debita peccatis relaxari. In oppositum.

CONDLVD: Cum plenaria conceditur indulgentia, per illam tota poena debita peccatis relaxatur. Ita D. Thom: Suppl. q. 25. art. 1. ad. 2. D. Thom. Alex.

Alenf.
Suarez.

Alex. de Ales. 4. p. q. 83. membr. 6. Suar. disp. 50. Sect. 4. PROBATVR. ex verbis CHRISTI. Matth. 16. *Quodcunq; solueris*, in quibus verbis, data est Petro potestas soluendi omne vinculum. Iam si non posset per indulgentias omnem poenam debitam peccatis relaxare, non omne vinculum posset soluere. Ergo. DEINDE. Petro CHRISTVS commisit suam potestatem tanquam vicario in terris, quæcunque spectat ad regimen animarum. Sed relaxare poenam debitam peccatis, spectat ad regimen animarum. Ergo illam CHRISTVS Petro communicauit. Atqui CHRISTVS, sine satisfactione, potuit poenitenti, totam poenam relaxare, debitam peccatis eius, vt patet Ioan. 8. de muliere adultera. Ergo & Petrus id per indulgentias facere potest. PRÆTEREA. Abundantia meritorum Ecclesiæ, excedit omnem poenam debitam hominibus pro peccatis, cum potissimum ibi sint infinita merita CHRISTI. Sed indulgentiæ in his meritis fundantur, quia sunt causa remissionis poenæ in indulgentijs. Ergo Pontifex qui est dispensator indulgentiarum, habens clauem thesauri meritorum CHRISTI, potest per indulgentias totam poenam debitam peccatis relaxare.

AD. ARGVM. resp. Ad. 1. neg: MIN. Ad probat: d. etiamsi tota poena relaxetur per indulgentiam, tamen poena sequitur peccatum, poena satisfactionum Ecclesiæ, & maximè CHRISTI, cuius poenæ infiniti valoris, pro nobis satisfactoriæ. hinc illud Ps. 137. *Dominus retribuet pro me.*

AD. 2. Resp. Quamuis alicui relaxetur per indulgentias tota poena debita peccatis, consulendum tamen est illi, ne propter hoc, ab operibus poenitentiae iniunctis abstineat, vt etiam ex his remedium consequatur, ad euitanda in posterum peccata: & præcipuè, quia quandoq; plurimum est debitor, quam ipse credat. ita D. Thom. loco supra dicto, art: 1. ad 4. Eundem sensum reddit Alenfis, supra, in respons. Ad illud quod quaeritur: dicit enim, eum cui tota poena, per indulgentias relaxata est, non oportere satisfactionem implere, opportunitate necessitatis, sed tantum opportunitate expeditionis, quia nimirum, non expedit illi, prætermittere sibi poenitentiam iniunctam, sed expedit quod illam adimpleat, quamdiu vixerit.

COROLLA.

COROLLARIUM I.

Rectè dicitur; indulgentia, esse Ecclesiastica relaxatio, seu remissio poenæ, peccato remisso debitæ: non tantum in foro Ecclesiæ, verum etiam in iudicio Dei: ex thesauro, constante satisfactionibus CHRISTI superabundantibus: & supererogationis operibus iustorum.

D: Thom.
Suppl. q.
25. art. 1.
Alen: 4.
p. q. 83.
m. 1. art. 1.
Ca. Quod
autem de
poenit. &
remiss.

Plurima membra, in hoc Corollario conglobata, per singula sic declarari possunt.

MEMBRUM I.

An indulgentia sit relaxatio seu remissio?

RESP. Relaxatio & remissio poenæ, peccato debitæ, convenit indulgentiæ. Constat: ex Cap. Quod autem, de poenitentia & remissione, ubi indulgentiæ remissiones vocantur. Item quod potestati clauum tribuitur, in eo ratio indulgentiæ explicatur, iam autem constat indulgentiæ concessionem, esse actum potestatis clauum. Sed relaxare seu remittere, tribuitur potestati clauum, perinde enim est, atq; soluere, quando peccatori condonatur proprius reatus, in virtute satisfactionis repæritæ in thesauro Ecclesiæ potestate clauum. Ergo indulgentia est relaxatio seu remissio poenæ.

Alen: 4. p.
q. 83. Ca.
trat. de
indulg.
Soto in 4.
dist. 21 q.
1. art. 1.
Angelus
Armilla.
Cap. Qu.
autem.

OBIIC. Remittere virtute clauum, idem est quod absolvere. Atqui indulgentiæ non sunt per modum absolutionis. Ergo non debet dici indulgentia remissio poenæ. MIN. Absolvere importat rationem iudicij, & sententiæ prolationem. Sed in concessione indulgentiæ, non intercedit vera ratio iudicij aut sententiæ, cum non feratur Ordo iudicij, qui etiam in accusatione, causæ discussione, & ceteris completur. Ergo indulgentiæ, per modum absolutionis non fiunt. RESP. negant: MIN. Ad probat: d. quammis hic non seruatur ordo iudicij, sicut seruatur in foro Sacramentali, non ideo tamen concessio indulgentiæ, absolutio dici non debet: & quammis concedatur non sicut absolutio, per modum particularis sententiæ, est tamen absolutio, id est, efficax remissio poenæ, immediate facta, per voluntatem & declarationem

nem Prælati Ecclesiæ, vtenis potestate iurisdictionis, sibi ad hoc concessa.

M E M B R V M II.

An remisso peccato, remaneat poena?

D. Thom.
Con. Trid.

RESP. Est dogma fidei, remisso peccato remanere quandoque poenam temporalem, vel in futura vita luendam. Ita D. Thom. 3. p. q. 86. art. 4. estque definitum in Concil. Trid. Sess. 14. cap. 8. de pœnit. Vbi falsum omnino, & à verbo Dei alienum dicitur, culpam à Domino nunquam remitti, quin vniuersa etiam poena condonetur. Et. Can. 12. *Si quis dixerit, totam poenam, simul cum culpa remitti semper à Deo &c. anathema sit.* Id etiam ex scripturis est manifestum, nam Gen. 3. remissa culpa, poena remansit primorum parentum. Et, 2. Reg. 12. remissa culpa, pœnitenti David, dicente Nathan. *Dominus transulit peccatum tuum; poena tamen remansit, eodem Nathan personante. Verumtamen filius, qui natus est tibi morte morietur.* DEINDE. Manente inordinata conuersione ad bonum commutabile, manet reatus poenæ temporalis. Sed remissa culpa, aliquando manet inordinata conuersio ad bonum commutabile, quamuis non quantum ad moralem malitiam eius, tamen, vel quoad habitum, vel quoad aliquem effectum, vel debitum ex illo ortum. Ergo aliquando remissa culpa, remanet reatus poenæ temporalis. MIAI. declarari potest. quia, sicut se habet reatus poenæ æternæ ad auersionem à bono incommutabili, ita se habet reatus poenæ temporalis, ad conuersionem inordinatam ad bonum commutabile. Sed manente auersione à bono incommutabili, manet reatus poenæ æternæ, iustum enim est, vt qui contra bonum æternum peccauit, contemnens illud à quo auersus est, in æternum puniatur. Ergo etiam manente inordinata auersione, ad bonum commutabile, manet reatus poenæ temporalis; sic enim etiam iustum est, vt qui plus voluntati suæ indulgit, quàm debuit, contra mandatum Dei agens, contra voluntatem quoque suam aliquid patiat. PRÆTEREA. Quando aliqua duo, ita inter se sunt ordinata, vt vnum prius sit corruptione altero, tunc illud, quod posterius corrumpitur, potest aliquandiu manere, iam sublato illo priore. Sed culpa & reatus poenæ temporalis, ita sunt inter se ordinata, quod culpa prius corumpatur seu remittatur, quàm reatus poenæ temporalis.

Ergo

Ergo remissâ culpâ, quandoque manet reatus poenæ temporalis. MIN. Effectus gratiæ operantis, prius est, effectus gratiæ cooperantis, ait D. Thom. 3. p. q. 86. art. 4. ad 2. Sed remissio culpæ, cum reatu poenæ æternæ, pertinet ad gratiam operantem, remissio verò reatus poenæ temporalis, pertinet ad gratiam cooperantem, in quantum Homo, cum auxilio Gratæ Dei, patienter poenas tolerando, absoluitur etiam à reatu poenæ temporalis. Ergo culpa prius remittitur, quàm reatus poenæ temporalis. Sed hic contra argumentum

DICES. Quæ sunt simul causâ, sunt simul effectus, ut relatorum natura postulat: Porro remissio culpæ & poenæ temporalis, sunt simul causâ, utriusque enim remissionis causâ, est gratia cooperans. Ergo sunt simul effectus. Ergo remissâ culpâ, simul remittitur poena temporalis.

ASSUMPTVM. in eo scilicet, quod remissionis utriusque causâ, sit gratia cooperans, ostenditur: & de poena quidem temporali, in superiore patet argumento; iam de remissione culpæ sic probatur. Quia remissio culpæ & poenæ æternæ, non sunt sine motu liberi arbitrij in DEVM, & contra peccatum. Sed hic motus liberi arbitrij, est cum gratia cooperante, & sine illa esse non potest. Ergo remissio culpæ, est effectus gratiæ cooperantis. MIN. verus actus humanus, liber & supernaturalis, non est sine gratia cooperante, seu adiuuante, ut docet Concil. Trid.

Sess. 6: Can. 3. de iustific. d. Si quis dixerit, sine præueniente Spūs. S. inspiratione atq; eius adiutorio, hominem credere, sperare, diligere atq; pœnitere posse, &c. anathema sit. Sed prædictus motus liberi arbitrij, est verus actus humanus, liber & supernaturalis. Ergo sicut sine præueniente, seu operante; ita etiam sine cooperante & adiuuante gratia, fieri non potest. Resp. remissio peccati, quatenus fit in nobis, formaliter est effectus solus gratiæ operantis, quia per ipsam infusionem gratiæ confertur, iam verò remissio culpæ, quatenus fit dispositiuè, est effectus gratiæ cooperantis, quia quoad hoc fit sine nobis libere cooperantibus.

Con.Trid.

Tangente enim Deo cor hominis, per Spiritus. S: illuminationem (ait Concil. Trid. Sess. 6. Cap. 5.) neque homo ipse, nihil omnino agit inspirationem illam recipiens, quippe qui illam & abicere potest, neq; tamen sine gratia DEI, mouere se ad iustitiam coram illo, liberâ suâ voluntate potest. Itaque remissio peccati ex ea parte, quâ requirit dispositionem nostram, requirit gratiam cooperantem, cui dum cooperamur, consequimur etiam remissionem poenæ temporalis, maioris vel

Con.Trid.

minoris, iuxta maiorem vel minorem cooperationem nostram.

OBIEC. 1. Cui debetur præmiū non debetur pœna. Porro cui remissa sunt peccata, ei debetur præmiū, nam & Ps. 31. *Beati quorum remisse sunt iniquitates*. Ergo non debetur pœna. Ergo post remissionem peccati, non manet vltis pœnæ reatus. CONTRA. MIN. Virtuoso debetur præmiū, nam & Arist. lib. 1. *Ethic. c. 9. vltimus mercedem optimam quoddam, diuinum & beatum dicit. Et lib. 4. *hunc. cap. 3. Est virtutis merces gloria*. Quin & Ap. 1. Cor. 2. *et gloria & honor, & pax, omni operanti dantur*. Sed e go pœna de eum virtuoso sed præmiū. Atque cui remissa sunt peccata virtuosus, ut ergo cui remissa sunt peccata, ei debetur pœna. MIN. Qui virtuosus non est, virtuosus est: horum enim duorum, vnum, necesse est in homine esse. Sed cui remittuntur peccata, non est virtuosus, cum iura non sit in eo virtutum. Ergo est virtuosus, Resp. pœna dupliciter consideratur, vel simpliciter simpliciter, vel ut est pœna. Virtuosus siue cui præmiū debetur pœna tamen non debetur pœna, tamen in eo esse reatus vltimæ satisfactoriæ; nam satisfactoriam pœnam portantes ad virtutem pertinet, scilicet ad iustitiam quæ ius iustum cuique tribuit, satisfaciendo pro omnibus, quibus vel Deus, vel Homo offensus fuit.*

OBIEC. 2. Sicut non habet medicina ad infirmitatem, ita se habet pœna ad peccatum, quia sicut medicina est propter curandam infirmitatem, ita pœna ad destruendum peccatum, Arist. lib. 2. *Ethic. cap. 3. dicit. Supplicia medicinæ quædam sunt*. Atque sublata infirmitate, non est medicina necessaria, Matth. 9. *Non est opus valentibus Medicus*. Ergo remisso peccato, non manet reatus pœnæ. Resp. Quamuis sublata infirmitate, non sit necessaria medicina ad curandum, est tamen necessaria, vel ad abolendas reliquias morbi, vel ad præseruandum; sic quoque remisso peccato, quamuis non requiratur pœna, ad sanandum vulnus peccati, quantum ad voluntatem, requiritur tamen pœna, ad sanandas alias vires animæ, quæ per peccatum deordinatæ fuerunt; tum ad restituendam æqualitatem iustitiæ, & ad præseruandum à lapsu futuro, quatenus pœna satisfactoria. nam satisfactionis duplex est actus. Vnus est, honorem debitum Deo impendere, per illatæ iniuriæ compensationem, ut Anselmus dicit, lib. 1. *Cur Deus homo cap. 11. quod pertinet ad restituendam æqualitatem iustitiæ*. Alter actus est, peccatorum causas excidere, & eorum suggestionibus aditum non indulgere,

Anselmus,
D. Thom.
Suppl. 9.
12. art. 3.

vt. Augustinus habet in lib. de Ecclesiasticis dogmatibus, cap. 54.

Augustin.

M E M B R V M III.

An poena debita apud Deum, solvatur per indulgentiam?

RESP. Certum est, per indulgentiam remitti poenam debitam peccato, in foro DEI. Ita D. Thom. Suppl. q. 25. art. 1. c. Alenf. 4. p. q. 83. m. 1. art. 1. Suarez. disp. 49. sect. 1. n. 5. Et, disp. 50. sect. 3. n. 4. Et deduci potest, ex verbis CHRISTI, hanc potestatem influentis, *Quodcumq; solveris super terram, erit solutum & in caelis.* Sed signum distributum *Quodcumq;* complectitur in sua generalitate, poenas debitas peccato in foro DEI. Ergo & illae per indulgentias remittuntur. DEINDE. Sicut per terram in verbis CHRISTI, significatur forum Ecclesiae, ita per caelum forum DEI, Sed Privilegium est Petri, vt *Quodcumq;* soluerit in terra, sit solutum in caelo. Ergo per indulgentias concessas in foro Ecclesiae, remittitur poena debita peccatis, in foro DEI. PRÆTEREA. Si per indulgentias remitteretur tantum poena in foro Ecclesiae, & non etiam in foro DEI, tunc Ecclesia concedendo indulgentias, magis damnificaret, quam adiuuaret, essetque hæc, magis deceptio, quam relaxatio, & crudelitas, quam pietas. quia remitteret Ecclesia ad grauiiores poenas in foro DEI, scilicet poenas Purgatorii, absolviendo a poenitentijs iniunctis, vt argumentantur. D. Thomas, & Alenf. locis prædictis. Hoc autem nefas est, de Ecclesia sentire. Ergo per indulgentiam, remittitur poena debita peccato, in foro DEI.

D. Thom.
Alenf.
Suarez.

D. Thom.
Alenf.

OBIIC. Nulla est potestas in Ecclesia soluendi, cui non respondeat proportionata potestas ligandi. Sed in Ecclesia, nulla est potestas ligandi ad poenas coram DEO debitas; nam illas solus DEVS taxat & imponit. Ergo nec potestas est aliqua soluendi ab eiusmodi poenis. Resp. 1. disting. MIN. nulla est potestas in Ecclesia ligandi positiue ad poenas coram DEO, si hoc modo intelligatur, quod nulla est potestas in Ecclesia, quæ faciat dignum poena coram DEO, aut conferuet poenam, vel impediat remissionem eius, sic vera MIN. Negatiue autem & indirectè, ligare ad poenam coram DEO, est potestas in Ecclesia, dum subtrahitur, seu negatur impenio remissionis poenæ. Resp. 2. Etsi nulla esset potestas ligandi ad poenas coram DEO, non ideo tamen sequitur,

Gj,

nula

nullam esse potestatem ad soluendum à poenis, quia solvere magis est fauorabile, ligare odiosum, porro ea quæ fauoris sunt ampliora sunt ijs, quæ ad odia pertinent.

Soto in. 4. NOT: per indulgentias posse remitti poenam temporalem, debitam
d. 21 q. 2. peccatis, per contritionem remissis & deletis, quamvis illa peccata,
art. 1. nondum delera sunt ad forum Sacramentale, & nondum pro illis poenitentia Sacramentalis est iniuncta. Elicitur hoc ex verbis CHRISTI.
Navar. de Indul. Suar. disp. *Quodcumq; solveris.*
50. Sect. 3.

M E M B R U M III.

An indulgentiarum thesaurus ex Christi meritis & satisfactionibus consistat?

D. Thom. RESP. id evidens est in fide. Quia sicut peccatum Adæ in condemnationem; simili modo, imò multò magis gratia DEI, per superabundantes CHRISTI satisfactiones, in remissionem, quia, ubi abundavit peccatum, superabundavit gratia. Rom. 5. Sed peccatum Adæ, operatur omnibus in condemnationem, qui nascuntur, etiamsi centies centena millia hominum nascerentur, ultra eos qui nascuntur. Ergo multò magis superabundantes CHRISTI satisfactiones in remissionem. Ast inter modos remissionis, est iste etiam per indulgentias. Ergo in superabundantibus CHRISTI meritis & satisfactionibus fundantur.

DEINDE. Ex superabundantibus CHRISTI satisfactionibus, si non, ceu ex fonte scaturiunt indulgentiæ quarum usus in Ecclesia, vel illæ eius satisfactiones perirent, vel frustra superabundantes essent. Sed hoc vtrumque nefandum; neque enim frustra aliquid dicendum, nec perire potest, quod diuinitus in salutem hominum est ordinatum, quales sunt CHRISTI satisfactiones, PROPOSITIO patet, quia CHRISTVS satisfecit pro peccatis omnium hominum, iuxta illud. 1. Ioan. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, & non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi. Et 1. Cor. 5. pro omnibus mortuus est Christus. Et 1. Tim. 2. Dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Atqui istæ satisfactiones, pro omnibus factæ, non omnibus tamen exhibentur per executionem, quia plurimi suâ culpâ perdunt, seu non apprehendunt re ipsa, quod pro illis factum est. Multi enim sunt vocati, pauci verò electi. Matth. 20. Ergo si
vel

vel ex istis satisfactionibus CHRISTI superabundantibus, quæ factæ sunt etiam propter eos, quibus culpa eorum non applicantur, indulgentiæ non deriuantur, vel pereunt, vel frustra superabundantes nominantur.

DICES. Ex meritis & satisfactionibus CHRISTI, id solum habetur, quod sufficit ad compensandas omnes gratias, vel remissiones, cum effectu donandas, usque ad diem iudicii, per Sacramenta vel sacrificia. Sed remissiones indulgentiarum, non fiunt per Sacramenta aut sacrificia. Ergo ex meritis & satisfactionibus CHRISTI, nihil superest, quod possit ad indulgentias deriuari. *Resp. neg.* Mai. etsi enim merita & satisfactiones CHRISTI, in Sacramentis operantur, non tamen efficacia earum in Sacramentis includitur, sed sua infinitate excedunt efficaciam Sacramentorum, ita D. Thom. *Suppl. q. 25. art. 1. c.* Ex quo ulterius

DICENDVM. Id ex meritis & satisfactionibus CHRISTI habetur, quod efficax est, ad omnem gratiam & remissionem, quæ datur hominibus, quacunque tandem via dari potest. Sed præter Sacramenta & sacrificia, restat adhuc alia via, quâ hominibus gratia & remissio dari potest, alioqui non fuisset CHRISTVS, perfectus & vniuersalis Redemptor, quoad efficaciam. Ergo non id tantum, ex meritis & satisfactionibus CHRISTI habetur, quod sufficit ad compensandas gratias & remissiones, per Sacramenta & sacrificia. PRÆTEREA. Non fuisset CHRISTVS sufficiens Redemptor omnium, si id solum esset ex eius meritis & satisfactionibus, quod sufficeret ad remissiones & gratias cum effectu donandas, nisi etiam valerent ad redimenda omnia peccata, quæ aliquando erunt, etiam ea, quæ nunquam remittentur. Non ergo id solum habetur, ex CHRISTI meritis & satisfactionibus, quod sufficit ad remissiones cum effectu donandas. INSUPER. Ex eo quod est infinitum, redundat per omnes modos possibiles, quia tamdiu communicatur, quamdiu non exhauritur. Sed merita & satisfactiones CHRISTI, sunt infiniti valoris, propter infinitam dignitatem Suppositi diuini, seu Verbi incarnati, à quo fiebant: at inter alios modos possibiles, quibus communicantur merita & satisfactiones CHRISTI, est etiam per indulgentias, seu remissiones poenarum. Ergo in meritis & satisfactionibus CHRISTI, indulgentiæ quarum in Ecclesia vsus semper perleuerat, solidantur.

OBIIC. 1. Si merita & satisfactiones CHRISTI, sunt superabundantes, & infiniti valoris, thesaurus ex ipsis constans, erit infinitus. Sed hoc.

Suar. disp. 31. Sect. 1. p. 2.

Clemens VI in Extravag. V. nigenitus de poen. & rem.

hoc non est dicendum. Ergo non sunt superabundantes, nec infiniti valoris. MIN. Si thesaurus indulgentiarum est infinitus, vel exhauritur per tam crebram apertionem, & usum eius, vel non: Si exhauritur, non est infinitus, si non exhauritur manebit ad consummationem seculi, & adhuc post diem iudicii frustra enim tunc esset, siquidem nullus usus illius, tunc iuturus est. Ergo thesaurus constans ex meritis & satisfactionibus CHRISTI, non est infinitus. Resp. neg. MIN. Ad probat. d. thesaurus infinitus ex infinitis, CHRISTI satisfactionibus constitutus, nunquam exhauritur per iteratam apertionem, & dationem indulgentiarum, nunquam tamen frustra futurus, etiam post finem mundi, quando superabundantes satisfactiones, transibunt in gloriam Redemptoris, qui pro nobis superabundanter satisfecit. Et sicut infinita potentia DEI, non ideo debet dici frustra, quia non operatur infinita, quæ operari potest, nec ille thesaurus frustra erit, quamvis cessabit post finem mundi usus eius.

Suarez.

OBIIIC. 2: Thesaurus indulgentiarum, non potest componi ex eo, quod sufficiens premium, seu plenam in se accepit remunerationem. Sed merita CHRISTI, plenam remunerationem in ipso CHRISTO acceperunt, quando propter illa exaltatus est, & accepit nomen quod est super omne nomen, August. Tractat. 104 in Ioan. dicit, *Humilitas passionis, claritatis est meritum, claritas humilitatis est premium*. Ergo ex meritis Christi non componitur thesaurus indulgentiarum. Resp. non solum sibi meruit CHRISTVS, sed etiam omnibus membris suis salutem, ait D. Thom. 3. p. 2. q. 48. art. 1. unde merita eius, non sunt omnino ad æqualitatem remunerata, iam enim nihil posset nobis de iustitia propter illa dari, neque effectus Sacramentorum nobis darentur, ut iustum premium meritorum CHRISTI, nec etiam possemus quippiam postulare, propter merita CHRISTI, quæ omnia sunt inconuenientia.

Augustin.

D. Thom.

MEMBRUM V

An satisfactiones iustorum conferant ad thesaurum indulgentiarum?

D. Thom.

Clemens

VI. Leo X.

RESP. Catholicè tenendum est, etiam ex sanctorum supererogationis operibus, thesaurum indulgentiarum constare. Ita D. Thom. Suppl. q. 25. art. 1. c. Clemens VI. in Extr. *Vnigenitus*, de pæn. & remiss. Leo X. in Bulla contra errores Lutheri. Et enim non minus potest in abundans

dans vsui proprio, in thesauro publico relinqui, quàm alicui indigenti priuatim donari. Sed satisfactiones suas superabundantes, potest aliquis iustus, alteri priuatim per modum suffragij donare, vnus pro altero satisfaciendo, quos charitas coniungit, vnde Apostol. *Gal. 6. Alter alterius onera portare.* Ergo satisfactiones eiusmodi, possunt etiam in publico Ecclesiæ thesauro relinqui; atque ita, ex supererogationis operibus thesaurus indulgentiarum constituitur. DEINDE. Quod superabundat vsui proprio, apium est in thesauro reponi. At in operibus satisfactorijs iustorum, multa superabundabant vsui proprio. Ergo in thesaurum indulgentiarum ex illis reponitur. ASSUMPTVM sic deduci potest. Qui satisfacit plus, quàm peccata ipsius meruerunt, illud plus, superabundat vsui proprio. Sed multi iusti, satisfecerunt plus, quàm peccata eorum meruerunt. Ergo in operibus satisfactorijs iustorum, multa superabundabant vsui proprio. MIN. Satisfactio agitur per opera poenalia. Sed multi iusti plura & grauiora opera poenalia pertulerunt, quàm eorum peccata meruerunt: nam Beata DEI genitrix virgo, nulla peccata habuit, & tamen grauissimos cordis dolores pertulit, tot afflictiones, vigilias, ieiunia. &c. B. IOANNES Baptista, Sanctificatus in vtero, nullum vnquam peccatum mortale admisit, cui hoc præstitum ob Sanctificationem, diuinâ eum protegente gratiâ, docet D. Thom. 3. p. 2. q. 17. art. 6. ad 1. & vix fortè aliquod veniale leue habuit, opera tamen quam plurima poenalia tulit, ieiunia tam austerâ, denique capite truncatus fuit. Sic & alij plurimi. Iob etiam cap. 6. dixit. *Vtinam appendarentur peccata mea, quibus iram merui, & calamitas quam patior in statera, quasi arena maris hæc grauior appareret.* Ergo multi iusti, plus satisfecerunt quàm eorum peccata meruerunt, & quoniam non decet perire istas satisfactiones superabundantes, in thesauro Ecclesiæ reponuntur. PRÆTEREA. Si superabundantes satisfactiones iustorum, non conferunt aliquid ad thesaurum indulgentiarum, vna parte frustrabitur ille Articulus fidei, *Credo communionem sanctorum.* Ergo &c. ANTEC. quia ad integritatem huius articuli, non solum requiritur, quòd meritum CHRISTI communicetur omnibus, sed etiam quòd bonum superabundans vnius, communicetur alteri indigenti 2. Cor. 8. *Vestra abundantia, illorum inopiam suppleat, vt & illorum abundantia, vestræ inopiæ sit supplementum.* Sed si superabundantes satisfactiones iustorum, non conferunt aliquid ad thesaurum indulgentiarum, non communicatur bonum superabundans vnius, alteri

teri indigenti, secundum omnem modum, quo communicari potest, atque in hoc frustrabatur ille Articulus fidei. Proindeque & Apostolus, *Coloss. 1.* dicebat se *adimplere ea, quæ desunt passionum Christi in carne sua, pro corpore eius, quod est Ecclesia*, quia nimirum passionibus & satisfactionibus eius, communi & publico Ecclesie thesauro, multum deferuiebant.

OBIIC. 1. Quod derogat dignitati & plenitudini satisfactionum CHRISTI, illud sine vilitate aseritur. Atqui sanctorum superabundantes satisfactiones, conferre aliquid ad thesaurum indulgentiarum, derogat dignitati & plenitudini satisfactionum CHRISTI. Ergo satisfactiones sanctorum, non conferunt ad hunc thesaurum. **MIN.** Derogat dignitati & plenitudini satisfactionum CHRISTI, dicere eas non esse sufficientes. Sed conferre aliquid ad thesaurum indulgentiarum, satisfactiones superabundantes sanctorum, est profiteri CHRISTI satisfactiones ad hoc non esse sufficientes. Ergo. &c. *Resp. neg.* **MIN.** Ad probat. d. non ideo satisfactiones iustorum superabundantes, componunt thesaurum indulgentiarum, quia verò satisfactiones CHRISTI ad hoc non sint sufficientes, sed ut membra assimilentur capiti, Sancti scilicet CHRISTO, dum, patiendo plus quam meruerunt, pro alijs satisfaciunt, sicut & CHRISTVS, passus, satisfecit pro omnibus. Tum etiam ne vanæ sint & pereant satisfactiones iustorum, illæ potissimum, quæ & ipsis facientibus non sunt necessariae, & alijs non sunt applicatae. Sæpe enim iusti poenæ sustinent, vel voluntarie accipiunt, non applicando eas in particulari, alijs, proindeque sæpe habent satisfactiones quæ neque in ipsis, neque in alijs habent effectum. **PRÆTEREA.** non raro contingit iustum applicare satisfactiones suas alteri, qui illis vel non indiget, quia plenam remissionem consecutus est, vel certè in illo non habent effectum, propter obicem inuentum in ipso, pro quo offeruntur. Cum ergo illæ satisfactiones, neque in operante, neque in altero habeant effectum, reponuntur in thesauro Ecclesie, ut per publicam potestatem eius, Petro à CHRISTO concessam, fidelibus applicentur, ac per indulgentias dispensentur. Hæc Suarez *disp. 51. Sect. 2. n. 11.* Denique pertinet etiam ad gloriam CHRISTI, qui tantam virtutem Sanctis suis tribuit, ut non solum ipse, sed illi etiam pro nobis satisfaciunt.

Suarez.

INSTANS. Vel ille thesaurus, qui ex satisfactionibus CHRISTI constat, erit finitus, vel infinitus. Vtrumque incommodum. Ergo satisfactiones Sanctorum ad hunc thesaurum, nihil conferunt. **MIN.** non
finit.

ininitus, quia hoc est contra dignitatē CHRISTI: non etiā infinitus, quia infinitū est, quod nulla additione augeri potest. Sed cū additur satisfactiōes sanctorū ad thesaurū satisfactiōnū CHRISTI, ille thesaurus augetur tali additione. Ergo non est infinitus. *Resp.* neg. MIN: thesaurus enim satisfactiōnū CHRISTI, est infinitus, nunquam exhauritur, nec potest augeri aliqua additione, ea ratione quā infinitus est, hoc est formaliter seu intensiue, per additionem maioris virtutis, quamuis augeatur materialiter seu extensiue, additione nouarum satisfactiōnum. Sed hoc modo, fieri additionem infinito non repugnat, ut constat ex ijs, quæ de infinito à Philosophis dicuntur.

OBIIC: 2. Iam adæquato præmio, remunerata sunt bona opera Sanctis in cælo. Psal. 61. *Tu reddis unicuiq; iuxta opera sua.* Rom. 1. *DEVS reddet unicuiq; secundum opera eius,* 1. Cor. 3. *Vnicuiq; propriam mercedem accipiet, secundum suum laborem:* imò ultra condignum Rom. 8. *Non sunt condignæ passionēs huius temporis, ad futuram gloriam, quæ reuelabitur in vobis.* Luc. 6. *Mensuram bonam, & coarctatam, & superfluentem, dabunt in sinum vestrum.* Ergo non habent, quod amplius conferant in thesaurum indulgentiarum. *Resp.* opera iustorum, quantum ad rationem meriti, adæquato præmio sunt remunerata; atque hoc modo merita Sanctorum, sub propria & formali ratione meriti à satisfactiōe distincta, nihil per se conferunt, ad effectum indulgentiarum, nec vllō modo indulgentiæ nituntur meritis Sanctorum, quā merita sunt. Nec enim illi meruerunt Ecclesiæ potestatem concedendi indulgentias, sicut meruit CHRISTVS: nec meruerunt, ut nobis remitteretur pœna omnino gratis, sine vlla satisfactiōe. Cæterum quantum ad rationem satisfactiōnis, quod superfuit iustis de satisfactiōe pro suis defectibus, ne dispareat, in thesauro Ecclesiæ reponitur. Nam in quolibet opere iusti, duo ista sunt. *Meritum & Satisfactio:* Meritum, quatenus pro illo operanti dabitur vita æterna, ex iustitiæ distributiua, secundum promissionem & conuentionem DEI nobiscum factam, & hoc totum illis remuneratur. Satisfactio verò, quatenus est compensatio pœnæ, seu solutio debiti, & sic, cū plus soluant iusti, quàm pro suis peccatis debeant, in thesauro reconditur.

OBIIC: 3. Si superabundantes iustorum satisfactiōes, sunt thesaurus indulgentiarum. Ergo vbi sunt tales satisfactiōes, est thesaurus indulgentiarum. Sed in veteri lege erant exuberantes satisfactiōes, nec tamen fuit thesaurus indulgentiarum. Ergo nec in noua lege hu-

Clemens
VI.

iusmodi satisfactiones thesaurum indulgentiarum constituunt. MIN. Si in veteri lege fuisset thesaurus indulgentiarum, aliquis usus illius fuisset. Sed nusquam inuenitur usus talis thesauri in antiqua lege. Ergo non erat. *Resp.* in antiqua lege, fuisse thesaurum constantem ex meritis Sanctorum docet CLEMENS VI. in *Extravag.* quod verò usus talis thesauri non fuit in veteri lege, secundum hunc modum, qui nunc est in Ecclesia, inde est, quia nondum datæ erant claves regni cœlestis, nondum aperta erat ianua cœli, nondum aliquis acceperat potestatem dispensandi, & distribuendi hunc thesaurum, quam in noua lege, cum clauibus CHRISTVS contulit Petro.

COROLLARIUM 2.

Homines viatores, in gratia constituti, per modum authoritatis absolutionis; Animæ verò Purgatorij, quatenus aliqua ex parte, statum viatorum participant, per modum suffragij, fructuum indulgentiæ, capaces efficiuntur.

Etiā huius Corollarij singula Capita, ordine consueto discutienda veniunt, pro quo fit

MEMBRUM I.

Quomodo homo viator indulgentiæ particeps efficitur?

RESP. Viatores homines, sunt capaces fructuum indulgentiæ, primò per se, & per modum authoritatis absolutionis. Ita D. Thom. *Supp. q. 71. art. 10.* Suarez. *disp. 52. Sect. 1. n. 1.* Etenim indulgentiæ conceduntur, ad remittendum reatum poenæ temporalis, citra propriam satisfactionem, ex potestate clauium. Sed viatores tantum homines, primò per se, possunt liberari, citra propriam satisfactionem, à reatu poenæ temporalis, ex potestate clauium. Ergo illi tantum primò per se, sunt capaces indulgentiæ fructuum. MIN. Si præter viatores possent aliqui liberari, citra propriam satisfactionem, à reatu poenæ temporalis, per se primò, ex potestate clauium, illi essent aut beati; aut damnati; aut Animæ in Purgatorio. Sed nulli horum. Non beati, quia
illi

illi nullum reatum poenæ habere possunt, ibi enim nulla est miseria, propter plenitudinem omnis boni, siquidem Beatitudo est status bonorum omnium congregatione perfectus, ut dicit Boetius, *lib. 3. de Consol. Philos. Prosa 2.* reatus verò poenæ, repugnat statui perfecto, ex congregatione omnium bonorum, *vbi mors non erit ultra, neq; luctus, neq; clamor, neq; dolor*, ut dicitur *Apec. 21.* Non etiam damnati, iam enim illi non sunt capaces ullius remissionis, aut liberationis. Non denique Animæ in Purgatorio. Illis etenim primò per se remittitur reatus poenæ temporalis ex potestate clauium, qui subduntur Spirituali iurisdictioni Ecclesiæ, cum & indulgentiarum concessio, ad hanc remissionem ordinata, sit actus iurisdictionis Ecclesiasticæ, ut constat ex Cap. *Quod autem, de penit. & remiss.* Animæ autem Purgatorii, non subduntur iurisdictioni Ecclesiasticæ, iam enim illæ, ex foro Ecclesiæ decedentes, in manu & foro DEI sunt constitutæ. DEINDE. Ille per modum authoritatiuæ absolutionis, fructum refert indulgentiarum, cuius causam Ecclesia cognoscere potest, & de illa iudicare: siquidem nullus authoritatiuè ligari aut solui potest, nisi cuius causa cognoscitur. Sed viatorum tantum causam Ecclesia cognoscere potest, de illis non amplius præsumit, qui hinc discesserunt, & ante Tribunal solius DEI sunt constituti. Ergo viatores tantum per modum authoritatiuæ absolutionis, fructum indulgentiarum capere possunt.

Boetius.

Cap. Quod
autem.

OBIIC. Eandem potestatem habet Pontifex, dum pro defunctis, dispensat thesaurum Ecclesiæ, atque dum dispensat pro viatoribus. Sed dispensando pro viatoribus, absoluit eos, à reatu poenæ temporalis authoritatiuè. Ergo etiam dum dispensat eundem thesaurum pro animabus in Purgatorio, absoluit eas, à poena Purgatorii authoritatiuè. Resp. Eadem autoritate & potestate, dispensat Pontifex, thesaurum Ecclesiæ, pro viatoribus & animabus in Purgatorio. Sed non eadem autoritate absoluit: aliud est enim dispensare authoritatiuè thesaurum Ecclesiæ, atque aliud absoluerè authoritatiuè. Et quidem thesaurum Ecclesiæ, authoritatiuè dispensat Pontifex, tam pro viuis quam pro defunctis. Sed viuos etiam authoritatiuè absoluit; pro defunctis, licet authoritatiuè dispensat thesaurum prædictum, non tamen absoluit authoritatiuè, sed tantum dispensat authoritatiuè thesaurum, ut ex eo per modum suffragij absoluantur.

M E M B R V M II.

An requiratur status gratiæ, ad fructum indulgentiæ capiendum?

D. Thom. **RESP.** Ut alicui valeat indulgentia, necessario in statu gratiæ esse debet. Ita **D. Thom.** *Suppl. q. 27. art. 1.* Syluester, Angelus, Suarez *diff. 52. Sect. 2. n. 6.* Emanuel Sa. *v. Indulgentia*, estque communis sententia Theologorum in *4. diff. 20.* siquidem in mortali peccato existentibus non profunt indulgentiæ. Tria enim ista requiruntur, ad valorem indulgentiarum. Scilicet, Potestas in dante, Pietas in causa, Dispositio in recipiente, Ergo nisi dispositus sit, per statum gratiæ, capax indulgentiæ non est; etenim homini inimico Dei, quamdiu in peccato existit, nulla fit remissio; neque quoad culpam, neque quoad poenam, quia indignus est tali remissione, nec congruum esse potest cur in tali statu remissio concedatur. **DEINDE.** Sicut se habet mortuum membrum, ad viva membra in corpore humano Physico, ita se habet existens in peccato mortali, ad reliquos iustos in corpore Ecclesiæ, quia ille in Anima mortuus est. Sed mortuum membrum, in corpore Physico, non recipit influentiam, à cæteris membris vivis. Ergo qui est in peccato mortali, non est capax indulgentiarum, quæ fundantur in operibus satisfactorijs CHRISTI, tanquam capitis, & aliorum, iustorum, tanquam membrorum, per charitatem viventium.

OBIIC. Valent fauores, qui cum indulgentijs conceduntur, existenti in peccato mortali. **V. G.** dispensatur cum aliquo in voto, tempore Iubilæi, quamvis ille in peccato mortali existat, valet tamen dispensatio. Ergo & indulgentia valet. Si enim accessorium? ergo & principale propter quod illud, valet. **Resp. neg.** Conseq. Valent fauores concessi tunc, cum indulgentijs, etiam existenti in peccato mortali, propter confessionem factam Sacramentalem, in qua Confessario datur potestas, dispensandi in votis, quamvis aliquando contingat, informem esse confessionem, per illam tamen impletur conditio, à Pontifice requisita, ut dispensatio valeat. Indulgentia tamen non valet, posito in statu peccati mortalis, quia non potest esse particeps remissionis poenæ, quæ per indulgentias datur, nisi obtenta prius remissione culpæ. Proinde hic

NOT. Poenam non posse dimitti, nisi dimissa culpâ, ob quam reus est aliquis poenæ, quod non tantum de peccato mortali, sed etiam

veni-

veniali sentire oportet, qui enim est in gratia, & tamen nondum obtinuit remissionem alicuius peccati venialis, non potest obtinere remissionem poenæ, etiam per indulgentiam, debitæ illi peccato veniali, quod quidem impedimentum remissionis poenæ, non provenit præcisè ex carentia gratiæ, sed ex duratione ipsius culpæ.

QVÆSIERIS. An qui suscipit indulgentiam, necessario debeat esse in gratia per confessionem? *Resp.* Si in concessione indulgentiæ requiritur confessio, sine illa haberi non potest. Si autem confessio non postulatur à concedente indulgentias, ut etiam, dum conceditur indulgentia septem annorum, visitanti aliquam Ecclesiam & in ea oranti, certo aliquo die, tunc ut eam indulgentiam aliquis consequatur, non necessario per confessionem debet esse in gratia, sed sufficit contritio. Vnde tempore Iubilæi, qui confessus est, & incidit in peccatum mortale, antequam implevit cætera, ad Iubilæum consequendum præscripta, non tenetur iterum confiteri, ut in gratia reliquum perficiat, sed sufficit conteri, quanquam tutius est confiteri, ita enim facilius consequetur gratiam virtute Sacramenti, ex opere operato.

Suarez.
disp. 52.
Sect. 3. n. 1.
Bonacina.

M E M B R U M I I I.

An animabus Purgatorij profunt indulgentiæ?

RESP. Certum est in doctrina Ecclesiæ, animas in Purgatorio existentes, per modum suffragij, seu indirectè, esse capaces fructuum indulgentiæ, quando sub tali forma conceduntur. Ita D. Thom. *Suppl.* q. 71. art. 10. Caietanus *Tom. 1. opusc. Tract. 16. q. 5. & 6.* Turrianus, & alij quos refert Suarez *disp. 53. Sect. 1. n. 3.* Et quidem thesaurus satisfactionum CHRISTI & Sanctorum si applicetur à Pontifice animabus in Purgatorio existentibus, prodest illis. Ergo eadem ratione indulgentiæ, quæ de thesauro eiusmodi satisfactionum conceduntur. ANTEC. patet, etenim quod valet ab inferiore privata donatione, valet à superiore publica dispensatione, postquam in publicum venerit ærarium. Sed valet animabus in Purgatorio, si inferior & privatus homo, suas eis donet & applicet satisfactiones. Certè valet eisdem animabus, si Pontifex, qui est supremus dispensator thesauri Spiritualis Ecclesiæ, satisfactiones CHRISTI & Sanctorum, illis applicet.

D. Thom.
Caietanus
Turrianus
Suarez

MIN.

MIN. Ieiunium, eleemosynæ & orationes, sunt opera satisfactoria, similiter & aliæ afflictiones, patienter toleratæ. Prodest autem defunctis applicare sua ieiunia, quia & Dauid ieiunauit pro Saul & Ionatha & cæteris mortuis 2. Reg. 1. Prodest eleemosynas pro illis dare, Tob. 4. *Panem tuum & vinum tuum, super sepulchrum iusti constitue.* Prodest eis oratio, 2. Machab: 12. *Sancta & salubris est cogitatio pro defunctis exorare.* id faciebat Apostolus pro defuncto Onesiphoro. 2. Tim. 1. dicens. *Det illi Dominus inuenire misericordiam à Domino, in illa die.* Profunt & aliæ afflictiones applicatæ defunctis, 1. Cor. 15. dicit Apostolus. *Alioquin quid facient, qui baptizantur pro defunctis, si omnino defuncti non resurgent? ut quid & baptizantur pro illis?* DEINDE. Suffragia Ecclesiæ publica profunt existentibus in Purgatorio, alioquin frustra Ecclesia oraret pro illis: Porro Dionysius Cap. 7. Eccles: Hierar. dicit *Diuitius Sacerdos, pro*

Dionysius

mortuis orans, pro illis oras, qui sanctè vixerunt, & tamen aliquas maculas habuerunt, ex infirmitate humana contractas. Ergo illis profunt indulgentiæ, quæ pro ipsis per modum suffragij sunt. PRÆTEREA. Petro traditæ sunt clauæ regni, vt intromittat omnem, qui est extra regnum, & tendit ad illud; Animæ verò Purgatorij sunt extra regnum cœlorum, & tendunt ad illud. Proinde potestate clauium Petro traditarum, intromitti possunt. Atqui non est alius actus Clauium Petro traditarum, quo Animæ in Purgatorio existentes, possint intromitti in regnū cœlorū, quàm per indulgentiarū suffragium. Ergo Animæ in Purgatorio existentes, possunt iuari indulgentijs.

DICES. Potestas clauium, non potest extendi vltra quàm à Christo concessa est. Sed super Animas in Purgatorio existentes, non est concessa. Ergo Animæ in Purgatorio existentes, non possunt iuari ad ingressum regni cœlestis, per indulgentias potestate clauium concessas.

MIN. Potestas clauium in terra tantum concessa est, iuxta illud. *Quocumq; ligaueris super terram. Et, Quocumq; solueris super terram.* iam Animæ Purgatorij non sunt super terram. Super illas proinde non est concessa potestas clauium. Resp. non est concessa potestas clauium, super animas in Purgatorio existentes, directè & principaliter, seu quoad modum iudicialiæ absolutionis, concessa tamen est hæc potestas clauium, per modum suffragij. Deinde quod dicitur potestas clauium, in terra tantum concessa. aliqui respondent, quòd concessa est Prælato Ecclesiæ, quamdiu in terra manens, regit Ecclesiam, vt *Ly super terram*, refertur ad habentem potestatem clauium: potest autem responderi, quòd pote-

D. Thom.
Suppl. q. 7.
art. 10. c.
Arenf. 4.
p. q. 83. m.
6. D. Bona.
uentura.

potestas clauium, sit concessa super terram i. super eos, qui nondum perueniunt ad regnum cœlorum. Vt Ly super terram referatur ad subiectum, circa quod exercetur potestas clauium; & sic Animæ in Purgatorio existentes, cum nondum peruenierint ad regnum cœlorum, super eas potestas clauium secundario & indirectè, vt loquitur D. Thomas, concessa est, vt indulgentijs per modum suffragij & deprecationis iuari possint. INSVPER. Cum indulgentiæ ex thesauro satisfactionum CHRISTI & Sanctorum concedantur, certè eni possunt prodesse satisfactiones CHRISTI & Sanctorum, illi possunt prodesse indulgentiæ; non est verò dubium, quin Animabus in Purgatorio existentibus possint prodesse, imò recipi possint satisfactiones CHRISTI & Sanctorum: CHRISTI quidem satisfactio, quantum ex se est, tam defunctis indigentibus, quam viuis prodesse potest. Sancti etiam cum superabundantes operentur satisfactiones, quantum ex se est, voluntatem habent implicitam, aut etiam explicitam, vt prosint omnibus, etiam Animabus in Purgatorio, ad quas non minus quam ad viuos charitas se extendit. Ergo Animabus in Purgatorio, possunt prodesse indulgentiæ, quando hac forma pro illis conceduntur.

D. Thom.

OBIIC. 1. Si indulgentiæ prosunt defunctis. Ergo potest Pontifex statim per illas, liberare ex Purgatorio Animas defunctorum. Consequens est falsum: Ergo & Antecedens. MAI. Ex Purgatorio liberantur Animæ, cum à pœna illa liberantur. Si autem illis prosunt indulgentiæ, per illas statim liberantur ab omni reatu pœnæ. Ergo si illis prosunt indulgentiæ, potest ipse Pontifex statim liberare per eas ex Purgatorio. MIN. Indulgentiæ, sunt remissiones pœnæ, ita, quòd cuiusque valent indulgentiæ, per illas remissionem pœnæ consequitur, ac proinde si prosunt Animabus in Purgatorio indulgentiæ, per illas statim debent liberari ab omni reatu pœnæ, maxime cum pro illis datur plenaria indulgentia, sicut pro viuis solet. Resp. neg. MAI. male enim ex Antecedente, Consequens colligitur. Equidem cui valent indulgentiæ ex autoritate concedentis illas, seu per modum iudicialis absolutionis, ille statim per eas consequitur remissionem pœnæ: Porro cui valent indulgentiæ tantum per modum suffragij; non sequitur vt statim per eas liberetur à pœna. Viuis ergo dantur indulgentiæ in remissionem pœnæ, ex autoritate concedentis illas, qui per eas, iudicialiter absoluit à reatu pœnæ, sibi subditos, in quos habet iurisdictionem;

tanquam suæ gubernationi subiectos: Animas autem in Purgatorio, non absolut Pontifex iudicialiter per indulgentias, quia in eas, non habet amplius iurisdictionem, siquidem ipsi iam tunc sub iudicio sunt *De r.* Per modum igitur tantum suffragij applicat. ipsis indulgentias, seu thesaurum satisfactionum *CHRISTI* & Sanctorum, proinde non potest defunctos pro suo arbitrio liberare à pœna, sed si Deus acceptauerit suffragia, acceptat autem non pro omnibus, sed pro illis, qui hic meruerunt, ut acceptarentur pro se.

OBIIC. 2. Illi profunt indulgentiæ, cui conceduntur. Sed defunctis non conceduntur. Ergo illis non profunt. *ASSUMPTVM*, ita notificari potest. Ad hoc ut indulgentiæ concedantur, requiritur causa conueniens, scilicet, ut ille cui conceduntur, faciat aliquid in utilitatem Ecclesiæ. Iam ex parte defuncti, non potest esse talis causa, siquidem ille, non potest aliquid tale facere in utilitatem Ecclesiæ. Ergo defunctis non conceduntur, nec possunt concedi indulgentiæ. *Resp. neg. ASSUMPTVM.* Quamuis autem defuncti, non possint ipsi facere aliquid in utilitatem Ecclesiæ, possunt tamen viatores pro illis facere, sicut etiam vnus pro alio potest satisfactionem implere, & tunc valebunt defunctis indulgentiæ, maximè si hac forma conceduntur, ut profant ipsis.

D. Thom.
Suppl. q.
13. art. 2.

PETES. Quid est, indulgentiam dari per modum absolutionis, & per modum suffragij? *Resp.* quia indulgentia per modum absolutionis, ei datur immediate, in quo effectum habitura est. Nemo enim absoluitur in alio, neque per alium, sed immediate & directe in seipso, absolutionem recipit. Indulgentia verò per modum suffragij datur, quando alicui immediate conceditur, ut possit illam alteri applicare si velit. Animabus ergo Purgatorij, indulgentia non conceditur per modum absolutionis, quia non conceditur eis directe, & immediate in seipsis, sed conceditur alicui viuo, cum hoc addito, ut possit illam applicare alicui defuncto, sicut illi potest applicare suas priuatas satisfactiones: & ob hanc causam, dicitur esse *per modum suffragij*, quia sicut offerre meam propriam satisfactionem, Animæ existenti in Purgatorio est suffragium, ita etiam offerre pro ea satisfactionem, iam mihi quasi donatam, ex communi thesauro Ecclesiæ, est etiam quoddam suffragium. *DEINDE*, etiam per modum absolutionis indulgentia conceditur, quando autoritate iudiciaria, quæ solum circa subditos exercetur,

retur, poena alicui remittitur; quod iam in Animabus Purgatorii non habet locum, quæ cum non subijciuntur iurisdictioni Pontificis, non potest eas autoritate iudiciaria, à poenis absolvere, seu indulgentiam eis concedere, per modum absolutionis. Vel, ut concludit Suarez. *disp. 53. Sect. 3. n. 15.* Indulgentia per modum absolutionis dicitur, quia is qui eam concedit, proximè & immediatè remittit poenam, tanquam minister Dei, & iudex locum eius tenens. Porro indulgentia per modum suffragij dicitur, quia concedens non remittit poenam, sed præcium æquivalens offert Deo, ut ipse remittat: tum etiam quia indulgentia per modum suffragij, potest concedi non subditis, indulgentia verò per modum absolutionis, tantum subditis, cum sit actus iudiciariæ potestatis. Hic

Suarez.

NOT. Qui vult lucrari indulgentiam, tam pro se, quam pro alio, siue vivo siue defuncto, ut cum sub tali forma conceditur, requiritur ut perficiat tale opus, quale à concedente indulgentiam postulatur. Ratio, quia concessio hæc, conditionata est, quæ non impleta conditione, non sortitur effectum. DEINDE: Qui alteri lucratur indulgentiam, necesse est, ut tale opus faciat, ex intentione & voluntate obtinendi indulgentiam alteri, secus enim, non esset pro illo factum, cui indulgentia procuratur. Tandem in eo, qui lucratur alteri operando indulgentiam, non necessario requiritur status gratiæ, quamvis sit in peccato mortali, dum perficit opus, pro quo indulgentia conceditur, alteri tamen lucratur indulgentiam, dummodo recipiens sit dispositus, hic enim effectus, non nititur merito operantis, ita Gabriel, D. Thom. Richard. & alij citati apud Suarem. *Sect. 4. n. 6.*

Bonacina.

Gabriel,
D. Thom.
Richardus
Suarez.

DICES: Non est potioris conditionis peccator, ad lucrandum alteri Beneficium, quam sibi. Sed si non est in gratia, saltem pro eo tempore vel momento, quo consummatur opus, non potest sibi lucrari indulgentiam. Ergo neque alteri. *Resp.* dispar est ratio. qui enim sibi vult lucrari indulgentiam, necessario requiritur in eo status gratiæ, non tanquam in operante formaliter, sed tanquam in recipiente: qui autem alteri vult lucrari, nullo modo est recipiens, sed tantum operans. Status autem gratiæ solum requiritur ad tollendum obicem indulgentiæ in recipiente, ex quo peccatum mortale quodcumq; non remissum, impedit cuiuscumq; poenæ remissionem. Hinc

OBSER. Non esse de necessitate indulgentiæ, ut qui facit opera præ-

præscripta ad consequendam indulgentiam, toto tempore, quo singula opera præstat, sit in gratia. sufficit autem ut sit in gratia, dum ultimum opus facit, quo posito, indulgentia conceditur. Promdeque, qui ultimum opus, in mortali peccato præstat, non consequitur indulgentiam, potest tamen iterum opus illud facere; si tempus nondum sit elapsum.

Bonacina,

COROLLARIUM 3.

Iure diuino à Christo immediatè solus Papa: quoad originem & congruentiam, quanquam iure diuino Episcopus: propriè tamen, ordinario iure humano; indulgentias concedendi, potiuntur potestate.

Quibus indulgentiæ valeant, præcedenti Corollario est determinatum; iam modò, penes quos sit potestas faciendi indulgentias, declarandum est. Sit proinde.

MEMBRUM I.

An potestatem faciendi indulgentias iure diuino habeat Summus Pontifex?

RESP. Potestatem faciendi indulgentias, in tota Ecclesia, iure diuino, immediatè à CHRISTO Summum Pontificem habere, Catholicè semper tenetur. Ita D. Thom. *Suppl. q. 26. art. 3. c.* Richar. *in 4. dist. 20. art. 1. q. 3.* Suarez, *disp. 49. Sect. 1. n. 13.* Si enim ab alio, quàm à CHRISTO immediatè, Summus Pontifex haberet potestatem faciendi indulgentias, haberet alium præter CHRISTVM se superiorem, quia omnis potestas concessa, à superiore descendit: Summus verò Pontifex, nullum in terra habet superiorem se, præter CHRISTVM in cœlis. Ergo potestatem indulgentias faciendi à CHRISTO immediatè habet. DEINDE: Eadem est ratio de hac potestate atque de tota Pontificis iurisdictione, Totam verò iurisdictionem, habet Pontifex, iure diuino, immediatè à CHRISTO, cuius est in terris Vicarius. Ergo & potestatem faciendi indulgentias. PRÆTEREA. Potestas concedendi indulgenti-

as, est potestas clauum, à CHRISTO Petro datarum. Sed Petro cui succedit Papa, specialiter & immediatè à CHRISTO clauis sunt datæ, Matth. 16. *Tibi dabo clauis*. Soli Petro immediatè dictum est Ioan. 21. *Pasce oues meas*, per quod. illi promissio illa Matth. 16. facta, impleta est, cum hac potestate. Ergo Pontifex iure diuino, immediatè à CHRISTO potestatem faciendi indulgentias accipit: qui etiam solus plenariam indulgentiam, & in tota Ecclesia facere potest, cum solus habeat plenitudinem potestatis. Est enim supremus CHRISTI Vicarius, Petri successor, & Caput Ecclesiæ vniuersalis. INsuper. Nullus inferior Pontifice, immediatè à iure diuino habet iurisdictionem in foro Sacramentali. Ergo neque in foro indulgentiarum. ANTEC: quia iurisdictionis omnium inferiorum Pontifice, in foro Sacramentali limitatur, vel augetur ad beneplacitum ipsius Pontificis, quod signum est iurisdictionis ab homine manantis, & non immediatè à CHRISTO. CONSEQ: quia si illud inferiores Pontifice, non habent ex iure diuino immediatè, quod est magis & frequentius necessarium, certè neque illud quod est minus necessarium. Sed iurisdictionem in foro Sacramentali, nullus inferior Pontifice, habet ex iure diuino immediatè, quæ tamen magis & frequentius est necessaria. Ergo neque iurisdictionem ad concedendas indulgentias, quæ minus est necessaria. DENIQUE. Solus Papa iure diuino, immediatè à CHRISTO, accipit iurisdictionem, super vniuersam Ecclesiam. Ergo solus Papa, iure diuino, immediatè à CHRISTO, habet potestatem dispensandi indulgentias, de communi & publico thesauro Ecclesiæ.

OBIIC: Quod potestas dispensandi indulgentias, immediatè à CHRISTO sit tradita Petro, & successoribus eius: colligitur ex amplitudine & vniuersalitate verborum CHRISTI, Matth. 16. Petro dicentis. *Quodcumq; solueris*. Atqui etiam illa, quæ dicta sunt omnibus Apostolis Matth. 18. *Quæcumq; solueritis*, æquè vniuersalia sunt. Ergo omnibus Apostolis & eorum successoribus Episcopis, immediatè quoque à CHRISTO, tradita est potestas dispensandi indulgentias: Resp. Verum est quidem, verba CHRISTI, vtrobiq; prout sonant vniuersaliter sunt intelligenda, cum debita tamen proportionem, iuxta circumstantiam loci & sermonis illa quidem verba dicta Petro, comprehendunt omnem perfectionem Ecclesiasticæ potestatis, quia dicta sunt ad explicandum Summum Principatum, illi promissum, in vniuersam Ecclesiam: iam verò Matth.

18. dicta sunt occasione eorum, , quæ immediatè præcesserunt. Si Ecclesiam non audierit sit tibi sicut ethnicus & publicanus. Nam ut ostenderet futuram in Ecclesia potestatem excommunicandi rebelles, dixit, Quaecumq; alligaueritis super terram, colligens peculiarem illum actum excommunicandi, ex vniuersali Ecclesiæ potestate, ad ligandum & solvendum ordinata. veruntamen in illis verbis, non explicat CHRISTVS, apud quem sit futura hæc potestas, sed tantum quod sit futura in Ecclesia.

M E M B R V M II.

An aliquo modo Episcopi, hanc potestatem habeant, iure diuino?

Suarez. RESP. Diuino iure, quoad originem & congruentiam, potestatem faciendi indulgentias, habent Episcopi. Ita Suarez, *disp. 55. sect. 2. n. 5.* Et quidem quoad originem, inde colligitur, quia manat ex potestate à CHRISTO data: dedit enim CHRISTVS hanc potestatem immediatè Petro, per ipsum tamen communicabilem cæteris. Quoad congruentiam verò, quia posito munere & dignitate Episcopali, congruum est, ut habeat coniunctam aliquam iurisdictionem in hoc foro, sicut congruum est, quod sponsus possit bona sponsæ dispensare. Episcopus autem sponsus est Ecclesiæ.

M E M B R V M III.

An potestatem faciendi indulgentias iure ordinario habeant Episcopi?

D. Thom. supra. Bo. uentura. Alenf. Palud. Richard. RESP. Proprium esse Episcoporum, Ordinario iure humano, hanc potestatem habere. Quod enim ad dignitatem Episcopalem specialiter pertinet illud iure ordinario, ita proprium est Episcopis, ut nulli qui sit eis inferior, eo modo competere possit. Porro dare indulgentias, specialiter pertinet ad dignitatem Episcoporum. Ergo ita proprium est Episcopis, iure humano ordinario, ut nulli eo modo inferiori Episcopis. MIN. nam remittere pœnas reis lege debitas, specialiter pertinet ad dignitatem principum; & ideo sicut CHRISTVS per seipsum, & suo iure diuino, id tantum concessit suo Vicario, tanquam supremo;

Prin-

Principi Ecclesiæ, ita Pontifices suo iure ordinario, solis Episcopis, tanquam proprijs & ordinarijs Ecclesiæ Principibus, eandem potestatem voluerunt communicare, ac proinde dignitati Episcopali, specialiter congruit, dare indulgentias.

DEINDE. Possè delegare iurisdictionem, est signum ordinariæ potestatis; nam delegatus regulariter loquendo, non potest subdelegare: Episcopus autem potest, & ipse concedere indulgentias, potest & alteri delegare concessionem earum. Ergo iure ordinario, hanc potestatem habet. PRÆTEREA. Congruum est ut Principes ordinarij habeant aliquam potestatem ordinariam, ad faciendas aliquas liberales remissiones: & sponsi ad dispensandum bona suæ sponsæ. Sed Episcopi sunt Principes & Iudices ordinarij, & sunt sponsi suarum Ecclesiarum, in cuius rei signum, annulum portant. Ita D. Thom. *Suppl. q. 26. art. 1.* D. Thom. 1. Ergo Episcopi ordinario iure, habent potestatem concedendi indulgentias, in quibus fit dispensatio bonorum Ecclesiæ, & liberalis poenæ remissio.

OBIIC. 1. Indulgentiæ non possunt dispensari iure ordinario, nisi per illum, qui præest toti Ecclesiæ. Sed solus Papa præest toti Ecclesiæ. Ergo ille solus iure ordinario, non etiam Episcopi, dispensat indulgentias. MAI. Quod est commune totius Ecclesiæ, non potest dispensari ordinariè, nisi per illum qui præest toti Ecclesiæ. Sed thesaurus indulgentiarum, est communis totius Ecclesiæ. Ergo non potest ordinariè dispensari, nisi per illum, qui præest toti Ecclesiæ. Resp. Solus Papa pro vniuersa Ecclesia cui præest, plenariam indulgentiam dispensare potest. Episcopi tamen, tanquam Iudices ordinarij, in singulis Diocesisibus, ordinario iure concedunt indulgentias, secundum quod taxatum est à Papa, cum limitatione iuris. Quia potest Episcopus, in Dedicatione alicuius Ecclesiæ, concedere vnum Annum indulgentiæ, in Anniversario autem talis Dedicationis, & in alio quocunque euentu, occurrente causa sufficiente, quadraginta dies. *D. Thom. Suppl. q. 26. art. 3. Suarez. diss. 55. Sect. 3. n. 3.*

NOT. Quando septem Anni, vel quadraginta dies, vel vnus Annus indulgentiæ conceditur, tunc dies vel Annus, proximè significat durationem satisfactionis poenitentialis in hac vita pro peccatis exhibitæ, ut si dicatur: *Conceduntur tibi quadraginta dies indulgentiæ*, perinde est, ac si dicatur: *remittitur tibi, tanta poena Purgatorij, quanta remitteretur per poenitentiam quadraginta dierum acta, secundum Canones.* Ita explicat.

Soto.
Corduba.

plicat Soto in 4. dist. 21. q. 2 art. 1. Corduba q. 11. & alij.

OBIIC 2. Vnicus thesaurus, nonnisi vnicum habet ordinarium dispensatorem. Sed indulgentiarum est vnicus thesaurus. Ergo vnicum tantum habet ordinarium dispensatorem. Ergo solus Papa, qui vniuersalæ præest Ecclesiæ, ordinarius est Dispensator indulgentiarum. Min. consta, quia vna Ecclesia, tantum est vna Sponsa. Ergo vnicum habet thesaurum. Resp. vnicus thesaurus Ecclesiæ, vnum habet dispensatorem primum, & adæquatum: cæterum sub illo esse alios secundarios, quales Episcopos vocat Nauarrus, non repugnat, quibus hoc competit, ordinario quoque iure, quia ex munere & dignitate; dependent tamen ab illo, qui eis ex parte clauem communicat,

Nauarrus.

OBIIC. 3. Illa verba Ioan. 20. *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*, non tantum Episcopis, sed etiam Sacerdotibus dicta sunt. Verba autem ista, comprehendunt etiam potestatem concedendi indulgentias. Ergo concedere indulgentias, non est ita proprium Episcopis, vt & alijs Sacerdotibus non sit commune. Resp. neg. Min. nullo enim modo illa verba comprehendunt potestatem concedendi indulgentias, quia in illis, tantum fit mentio de remissione peccatorum Sacramentali, & per illa, tantummodo deputatur potestas Ordinis, ad suos actus, qualis non est potestas concedendi indulgentias.

D. Thom.
Suppl. 9.
26. art. 2.

OBIIC: 4. Quod potest minor, potest & maior. Sed non Sacerdos, qui est minor Sacerdote, potest esse ordinarius dispensator indulgentiarum: vt, Episcopus electus & non ordinatus, ordinario iure potest concedere indulgentias. Ergo & Sacerdos quilibet, idem facere potest. Resp. 1. Potest maior, quod potest minor, si in eodem genere fiat comparatio. Resp. 2. Episcopus non ordinatus, minor est Sacerdote, quantum ad potestatem Ordinis, sed quantum ad potestatem Iurisdictionis, est maior: quia ergo potestas concedendi indulgentias, non est Ordinis, sed Iurisdictionis. Sacerdos, qui non habet munus Episcopale, non potest esse ordinarius dispensator indulgentiarum: Episcopus autem electus & confirmatus, quamuis non sit Sacerdos, ordinariam habet potestatem concedendi indulgentias, habet enim integram iurisdictionem Episcopalem. Et cum ex dispensatione thesauri Ecclesiæ indulgentiæ efficaciam habeant, potest Episcopus non Sacerdos eas ordinariè concedere, siquidem ei collata est dispensatio, thesauri Ecclesiæ, cui Ecclesiæ regimen est commissum.

OBIIC:

OBIIIC. 5. Sicut Pontifex præest vniuersæ Ecclesiæ, & Episcopus suæ Diœcesi, ita Parochus suæ plebi, seu Parochiæ. Sed Pontifex ordinario iure, de thesauro vniuersalis Ecclesiæ, concedit indulgentias plenarias, & Episcopus de thesauro suæ Diœcesis ordinario quoq; iure. Ergo & Parochus ordinariè, de thesauro suæ Parochiæ. non est enim aliqua congregatio, in qua non sit abundantia meritorum, ex quibus thesaurus constat indulgentiarum. *Resp.* illa comparatio seu proportio Pontificis, Episcopi & Parochi, tenet quoad forum Sacramentale, non verò quoad forum exterius Causarum, & hoc Indulgentiarum. Proinde nullus inferior Episcopo, non Parochus, non Abbas, aut Generalis Religionis, potest ordinario iure, concedere indulgentias, hoc enim propriè pertinet ad dignitatem Episcopalem: Aut enim illud ius, quo inferior Episcopo, ordinariè concederet indulgentias, esset diuinum aut humanum: iam verò certum est, nullum iure diuino ordinariè habere potestatem istam, præter Summum Pontificem. Quòd etiam humano iure inferior Episcopo, nullus ordinariè possit concedere indulgentias, inde liquet, quia nullum eiusmodi ostendi potest; quæcunq; enim iura adferuntur, de Episcopis & Archiepiscopis loquuntur. Quod autem dicitur, posse Parochum, de priuato thesauro suæ plebis seu Parochiæ indulgentias concedere, dicendum, nullam priuatam congregationem fidelium, posse congregare priuatum thesaurum, ex superabundantibus satisfactionibus suorum membrorum. Sed vnus est communis toti Ecclesiæ, qui præcipuè, constat ex CHRISTI meritis, nam aliorum Sanctorum merita, quasi secundaria sunt, & accessoria, & à CHRISTI meritis separari non possunt, in quibus fundantur, & à quibus suam vim & efficaciam habent, ideoq; vnum & eundem thesaurum, cum illis constituunt. Cum ergo inferior Episcopo, non habeat authoritatem respectu meriti CHRISTI dispensandi, vt in hunc sensum loquitur Aletis *membr.* 3. quod quidem meritum suum, dedit CHRISTVS dispensandum Ecclesiæ, & eius Sponsis, ideo non potest de thesauro concedere indulgentias. sed CHRISTVS id concessit iure suo diuino, suo Vicario, tanquam supremo Principi Ecclesiæ, & ille suo item ordinatio iure Episcopis, tanquam ordinarijs Ecclesiæ Principibus: vnde & quilibet Episcopus concedit indulgentias, non solum ex illis meritis, quæ superfuerunt in sua Diœcesi, sed simpliciter ex thesauro Ecclesiæ, & de omnibus meritis, quòrumcunq; fidelium.

Suárez.
disp. 54.
sect. 5. n. 5.

ORIIIC. Indulgentia est remissio & relaxatio pœnæ, peccato remisso debitæ. Superiores autem Religiosorum, habent potestatem concedendi aliquibus remissionem pœnarum, applicando eis merita & satisfactiones suarum Congregationum, & efficiendo eos participes illarum, admittendo eos ad quandam specialem unionem cum suis Religionibus. Ergo illi ex hoc habent ordinariam potestatem concedendi indulgentias. *Resp.* indulgentia est remissio pœnæ, per solutionem de thesauro Ecclesiæ, cuius dispensatio non competit Superioribus Religiosorum. Nam aliud est, indulgentiam concedere ex thesauro Ecclesiæ, aliud merita & satisfactiones, *per modum suffragij* offerre. Superiores ergo Religiosorum, in prædicto passu, non concedunt indulgentias, sed tantum suffragia offerunt, & applicant sua merita & satisfactiones, *per modum suffragij*. Hic autem

Suarez.
disp. 55.
Sect. 5. n. 3

NOT. Duplicia esse suffragia. Alia quæ per modum impetrationis & meriti, de congruo offeruntur: Alia quæ per modum satisfactionis aut absolutionis applicantur. Priora suffragia, differunt ab indulgentia, quia in illis ut sic, non fit compensatio pro reatu pœnæ temporalis, nec remittitur pœna temporalis ex iustitia, quod fit in indulgentia. Posteriora etiam differunt ab indulgentia, quia licet per illa fiat solutio, & compensatio ad æqualitatem, obtinentq; ex iustitia remissionem proportionatæ pœnæ, non tamen possunt iam ante facta, applicari ad remittenda peccata, quæ postea committuntur etiam si antea dum fierent, nullum habuerint effectum, sed pro commissis tantum applicantur, dum fiunt. Et hoc quidem modo quilibet priuatus homo, propria autoritate, potest suas satisfactiones applicare, vel pro seipso, & tunc retinent proprium nomen satisfactionis: vel pro alio, tam viuo quàm defuncto, propter unionem charitatis, & tunc est suffragium satisfactorium. Potest ergo unusquisq; opus satisfactorium, tunc quando facit, cui voluerit applicare, & si applicatio non habuit effectum, aut in se, aut in alio, iam postea non poterit amplius illam satisfactionem applicare, quia iam non est amplius dominus illius operis, sed tunc tantum, quando operatur. Porro in indulgentia, satisfactiones iam factæ, & quæ non habuerunt effectum, applicantur ad remittendam pœnam temporalem. Ad quod præstandum, cum nulla humana potestas fuerit sufficiens, concessit eam **CHRISTVS** immediatè suo Vicario, & per ipsum alijs. Non ergo Superiores Religiosorum indulgentias concedunt,

cedunt, dum efficiunt aliquos participes satisfactionum, in suis Religionibus factarum, sed tantum suffragia applicant, idq; cum intentione & cooperatione suorum Religiosorum: quandoquidem neq; Superior in Religione, poterit alicui applicare opus satisfactorium sui Religiosi, nisi ipse Religiosus applicet, dum facit, aut formaliter, aut applicando se & conformando intentioni Superioris, ut ei valeat, cui vult Superior applicari. Ex occasione huius resolutionis;

QVÆSIERIS. An profit aliquid, admitti ad vnionem & participationem operum Religionis? Et videtur quod non profit. Si enim prodesset, id propter participationem suffragiorum fieret. Atqui sine tali admissione & vnione ad participationem suffragiorum, sufficit particularis intentio, & applicatio singulorum Religiosorum, & hæc quidem semper est necessaria. Ergo talis admissio non prodest. **RESPONDENDVM** est tamen, non parum prodesse talem admissionem. Nam hæc admissio ordinatur ad participationem suffragiorum, ut iam dicitur; suffragia autem vnus, tribus modis possunt prodesse alteri. 1. per modum satisfactionis, 2. per modum directæ impetrationis, 3. per modum cuiusdam meriti de congruo. Potest enim vnus alteri multa mereri de congruo, propter amicitiam, quam cum DEO habet. Quia enim homo in gratia constitutus implet DEI voluntatem, congruum est, secundum amicitiae proportionem, ut DEVS impleat hominis voluntatem, in saluatione alterius, ait D. Thom. 1. 2. q. 114. art. 6. Iam **D. Thom.** ergo ad propositum *Resp.* illa admissio, prodest 1. ad meritum de congruo, quod non pender ex particulari intentione singulorum operantium, eo enim ipso, quò aliquis est membrum, vel socius huius Religionis, merita eiusdem Religionis, valent apud DEVM, ut eorum ratione, peculiari auxilio, aliqua bona conferat personis ei coniunctis, maximè verò si persona hæc, aliquid petat à DEO, propter merita talis Religionis, quantò enim aliquis magis est coniunctus iusto, tanto *disp. 55.* magis merita iusti apud DEVM ipsi valent. 2. prodest ad directam *Sect. 5.* impetrationem, fieri enim solent orationes aliquæ in Religionibus, generaliter pro membris suis. 3. Prodest ad satisfactiones lucrandas, quæ generaliter applicantur pro fratribus, Benefactoribus, amicis & familiaribus eiusdem Religionis.

COROLLARIUM 4.

Causam piam & honestam, effectuiq; seu quantitati Indulgentiæ proportionatam, ad eius valorem necessariò requiri, grauium Authorum subscribit sententia.

Iam de Causâ finali, quæ moueat concedentem ad faciendas indulgentias, in isto Corollariò decernitur. Nempe, præter motiuium intrinsecum, quod tecum habet indulgentia, quod est liberare hominem à pœna, an requiratur aliquod extrinsecè mouens concedentem, quod sit distinctum ab ipso effectu, seu fine intrinseco indulgentiæ. Sit proinde

MEMBRUM I.

An ad valorem indulgentiæ requiratur causa pia & honesta?

RESP. affirmatiuè, ita D. Thom. *Suppl. q. 25. art. 2.* vbi sic habetur. Causa adsit, quæ in vtilitatem Ecclesiæ, & honorem DEI vergat. Alexand. 4. p. q. 83. memb. 4. dicit, *thesaurus Ecclesiæ, duplici de causa exponitur, scilicet propter honorem Christi, & defensionem Christianitatis, vt maior credatur resultare honor DEI, ex concessione indulgentiæ, quam sine illa.* Id ex praxi ipsâ constat, quoties enim conceduntur indulgentiæ, causa legitima exprimitur, ad honorem DEI & vtilitatem Ecclesiæ relata. Extirpatio hæreseon, fidei Catholicæ propagatio, & similia, quæ intendit concedens indulgentias. Nam & INNOCENTIUS. X. PONTIFEX MAXIMVS, FÆLICITER MODERNVS, in concessione Iubilæi Vniuersalis ANNO M. DC. XL. VIII. Causam expressit, scilicet *Compositionem motuum bellicorum in Christianitate.* DEINDE. Non debet Pontifex suo arbitratu indulgèntias dispensare. Ergo ad hoc requiritur causa pia & honesta. ANTEC. Minister enim non potest dispensare bona Domini sui proprio arbitratu, sed iuxta voluntatem & intentionem Domini, alias non esset fidelis & prudens dispensatio, quod tamen est necessarium, iuxta illud Ma h. 24. *Quis putas est fidelis seruus & prudens, quem constituit Dominus suus, super familiam suam, vt det illis cibum in tempore?* PONTIFEX verò in concedendo indulgentias, est minister CHRISTI: I.

Cor.

COR. 4. Sic nos existimet homo, ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum DEI: atq; de fidelitate in hoc ministerio subiungit dicens. Hic iam queritur inter dispensatores, ut fidelis quis inueniatur. Et 1. Petri 4. Sicut boni dispensatores, multiformis gratiæ DEI. Ergo Pontifex non debet suo arbitratu concedere indulgentias, sed iuxta voluntatem & intentionem CHRISTI. PRÆTEREA. Spiritualia bona Ecclesiæ non debent dissipari: nam & ille Villicus Luc. 16. diffamatus erat, eo nomine apud Dominum suum, quasi dissipasset bona ipsius. Porro distributio indulgentiarum absq; causâ pia & honesta, est dissipatio Spiritualium bonorum Ecclesiæ. Ergo talis causâ est necessaria. MIN. Dispendere bona sine discretionem, est illa dissipare. Sine causâ autem pia & honesta, distribuere indulgentias, tanquam bona Spiritualia de thesauro Ecclesiæ, est illa sine discretionem dispendere, proindeq; dissipare.

INSUPER. Ad concedendas indulgentias, sine causâ rationabili, non est à CHRISTO data potestas Ecclesiæ. Ergo sine tali causâ validè dispensari non possunt. ANTEC. quia nulla potestas à CHRISTO data est in destructionem 2. Cor. 10. Potestas nostra, quam dedit nobis Dominus in ædificationem & non in destructionem vestram. Atqui dispensare indulgentias, sine causâ rationabili, pia & honesta, est in destructionem & perniciem fidelium; sic enim nec in hac vita, nec in Purgatorio poenâs timerent. DENIQ;. Minister DEI, tenetur se conformare operationi Domini sui, sicut causâ instrumentalis, conformatur causâ Principali, in cuius virtute operatur: DEVS autem licet sit infinitè misericors & liberalis, non statim remittit omnem poenam temporalem, ut homines liberet à tali miseria, sed seruat in hoc iustitiæ ordinem. Ergo & Pontifex, qui est minister DEI, debet iustitiæ intendere in dispensatione indulgentiarum, quatenus rationabili duntaxat causâ exigente, dispense.

Suarez.
disp. 53.
Sect. 2. n. 8
INNOCEN.
III.
in Cap.
Cum ex eo
de poen. &
remiss.

OBIIC. 1. Sufficit ad validitatem indulgentiæ dispensandæ, intrinsicus finis, scilicet ut liberetur proximus à poena. Ergo ad hoc non requiritur aliud motiuum extrinsecum, quod moueat concedentem ad indulgentiam dispensandam. ANTEC. quia per indulgentiam applicatur alicui satisfactiones, de thesauro Ecclesiæ, ad liberandum eum à poena temporali peccato remisso debitâ; iam verò ad applicationem satisfactionis, sufficit finis intrinsecus, veluti cum vnus pro alio satisfacit, ut eum liberet à reatu talis poenæ. Ergo etiam ad validitatem di-

spelandæ indulgentiæ, sufficit finis intrinsecus, nec opus erit dispensatori indulgentiarum, præ oculis habere motiū aliud extrinsecum, causam aliam, quæ ad gloriam Dei, vel utilitatem Ecclesiæ referatur. *Resp.* neg. Ant. sufficit quidem motiū seu finis intrinsecus ei, qui alterum vult iuvare propria satisfactione, quia rem propriam dat, ad liberandum alium à reatu pœnæ, cuius est suo modo Dominus. Pontifex autem dum concedit indulgentiam, de thesauro satisfactionum, non propriam rem dat, sed alienam, cuius non est Dominus, sed Dispensator, proinde debet compensari expensum, gloria Dei, & utilitate Ecclesiæ.

OBIIC: 2. Sicut se habet remissio peccati in foro Sacramentali ad suam causam, ita etiam in foro indulgentiarum, remissio reatus pœnæ. Sed in foro Sacramentali, sufficit motiū, vt liberetur proximus à miseria peccati, supposita dispositione & capacitate subiecti. Ergo & in foro indulgentiarum, sufficit illud motiū, vt proximus liberetur à miseria pœnæ. Ergo non requiritur alia causa extrinseca. *Resp.* in proportionem sunt forum Sacramentale & forum Indulgentiarum: unde sicut in foro Sacramentali causa proportionata remissionis peccati, est talis dispositio pœnitentis, ita in foro indulgentiarum, causa proportionata talis effectus, scilicet remissionis pœnæ, est aliquod aliud bonum, pertinens ad pietatem & honorem Dei. Et quamvis in hoc foro, non attenditur ratio iustitiæ particularis, attenditur tamen ratio iustitiæ communis seu legalis, quæ postulat, vt huiusmodi benigna remissio, non fiat sine iudicio, & consideratione communis boni, quoniam aliter facta, prodigalis potius esset, quàm liberatis.

M E M B R U M II.

An etiam proportionata causa effectui Indulgentiæ requiratur?

RESP. Non solum pia & honesta causa requiritur, vt indulgentia valide concedatur, sed etiam adæquata seu proportionata effectui, & quantitati indulgentiæ, vt maior speretur resultare gloria Dei, ex concessione indulgentiæ maioris. Ita Albertus magnus. in 4. dist. 20. art. 17. D. Bonavent. eadem dist. 4. ultima. Richard. Caietan. & alij citati à Suar. dist. 35. sect. 3. Et quidem vt indulgentia concedatur, debet

Albertus
Bonavent.
Richard.
Caietan.
Suarez.

dēbe
MEN
TINVS
porta
portu
exiri
& r
quan
uitate
ior re
prude
indu
O
ti in
tia,
Hoc
suffi
ma
tus
rio
deb
aute
tion
dum
re la
dera
pron
sam
pro
ele
ce
vn
sam
nar
lubi

dēbet esse causa iusta & rationabilis, id enim requirunt Pontifices, CLEMENS VI. in Extrau. *Vnigenitus* de poenit. & remiss. LEO X. & MARTINVS V. iusta autem & rationabilis causa non esset, nisi etiam proportionata sit quantitati indulgentiæ. DEINDE. Finis & actio sunt proportionata. Ergo concessioni indulgentiæ, debet etiam causa, seu finis extrinsecus proportionari. PRÆTEREA. Concessio indulgentiæ, prudenter & rectè fieri debet. Si autem causa non proportionatur effectui & quantitati eius (ut quò maior sit remissio, siue intensiue, quoad grauitatem poenæ, siue extensiue, quoad plures personas vel actus, eò maior requiratur causa cum proportionē.) Concessio ista, nec rectè, nec prudenter fiet. Ergo proportionari debet causa effectui, & quantitati indulgentiæ.

CLEMENS:
VI. LEO.
X. MAR.
TINVS V.

OBIIC. 1. Si causa adæquata seu proportionata effectui & quantitati indulgentiæ ad valorem est necessaria, paruus est fauor in indulgentia, & difficillimum est, punctum æquitatis, seu æqualitatis attingere. Hoc vtrumq; importunum. Ergo non requiritur causa adæquata, sed sufficit causa pia & honesta. Resp. neg. propositionem, satis enim est magnus ille fauor, quando per indulgentias remittitur hominibus reatus poenarum, vltra proprium eorum meritum & satisfactionem. ratio autem iustitiæ & communis vtilitatis postulat, ut hic fauor, cum debita moderatione exhibeatur, scilicet cum causa proportionata. Quod autem obijcitur, difficile esse punctum æquitatis attingere, seu adæquationem constituere, inter causam & concessionem indulgentiæ, dicendum est. adæquationem istam non consistere in indiuisibili, sed habere latitudinem, sicut prætia rerum habent latitudinem, rigorosi, moderati & mitissimi prætij, intra rationem iustitiæ & æqualitatis: fieri proinde potest, ut maior & minor indulgentia, propter eandem causam concessa, æque sit valida, potissimum cum hæc æqualitas seu proportio, non sit ex re ipsa sumenda, sed prout cadit sub prudentem electionem dispensantis.

OBIIC: 2. Si proportionata & adæquata causa requiritur ad concessionem indulgentiæ, non debet propter particularem causam, dari vniuersalis indulgentia, quia non seruatur adæquatio. Sed propter causam particularem, crebrò Pontifices concedunt vniuersalem indulgentiam. ut propter conseruationem vnius Regni, vel Prouinciæ, etiam iubilæum concedunt. Ergo non requiritur causa adæquata. Resp. neg. MAI.

MAL. Et quidem non semper requiritur, ut causa immediatè pertineat ad totam Ecclesiam, seu aliquam Communitatem, sufficit quod pertineat ad præcipuam aliquam eius partem, ut ad vnum Regnum, vel Prouinciam, cum bonum partis principalis, sit bonum totius. Hinc etiam quandoq; propter causam personalem, vniuersalis indulgentia conceditur, ut propter impetrandam salutem Regis, aut Prælati Ecclesiæ, quia talis personæ est grauis necessitas, cuius bonum mediatè resultat in bonum Communitatis. Tale erat bonum Petri, qui cum seruaretur in carcere, *Act. 12. Oratio fiebat ab Ecclesia ad DEVM pro eo.* Hic

ROGABIS. 1. Si possit indulgentia concedi, non exigendo à recipiente vllum opus? *Resp.* potest Summus Pontifex absolute concedere indulgentias, non requiringdo vllum opus à recipiente de nouo faciendum, sed præterita respiciendo: ut pietatem, sanctitatem vitæ, personæ talis, vel officia exhibita in utilitatem Ecclesiæ, ut, si morienti concedat plenariam indulgentiam, quia excellit in pietate, vel officijs Ecclesiæ exhibitis. Similiter quando ex hac concessione speratur magna utilitas spiritualis Personæ, ut quia maiori diligentia confessionem faciet, spe indulgentiæ, vel si quis moriens penè diffidat de salute, conceditur ei indulgentia, ut per eam erigatur ad spem non requiringdo ab eo opus faciendum. Nam & Paulus volens erigere ad spem, pœnitentem illum incæstuosum, ne abundantiori tristitia absorberetur, & ut non circumueniretur à sathana, *2. Cor. 2.* veniam seu indulgentiam ipsi concessit. Proinde

NOT. Quando in concessione indulgentiæ, præscribuntur aliqua opera facienda, ad lucrandam indulgentiam tunc oportet omnia implere. **RATIO.** quia non impleta conditione, sub qua aliquid promittitur, illud promissum non obtinetur. Sed Pontifex concedens indulgentiam, sub tali concedit conditione, ut fiat tale vel tale opus, ad eam obtinendam. Ergo qui non implet omnia præscripta, non consequitur indulgentiam.

ROGABIS. 2. An qui mediam partem operis præscripti exhibuit, dimidiam partem concessæ indulgentiæ consequatur? *Resp.* Si id expressè ponitur in concessione indulgentiæ, consequetur. Si non ponitur expressè, non consequetur. Etenim, qui non consequitur integram indulgentiam, prout conceditur, nec minimam eius partem consequitur.

RATIO. quia quod per se indiuisibile est, per partes diuidi non potest

Suarez.
disp. 45.
Sc. 3. n. 9.

test, vt punctum. Sed indulgentia dum conceditur in atomo, seu per modum vnius effectus indiuisibilis conceditur. Ergo non potest diuidi per partes, proinde qui non est consecutus integram, nec partem consequetur.

OBIIIC. Tradidit Dominus famulo pecuniam, in eleemosynas, dispensandam, quam famulus sibi retinuit, nec in eleemosynas sicut Dominus mandauerat erogauit: tunc autem Dominus indulgentiam lucratur quamuis eleemosyna, opus requisitum à concedente indulgentias, non sit data. Ergo indulgentias lucratur etiam ille, qui non implet omnia requisita, sed aliquod opus prætermisit. *Resp.* negant aliqui, consequi tunc Dominum indulgentias, eo quòd famulus pecuniam non erogauit in eleemosynas. At mihi placet affirmans sententia Emanuelis Sa. RATIO. quia ille Dominus dedit eleemosynam quantum ex se, quamuis illa non sit accepta ab eis, quibus ille dandam intendebat. Præstitit ille opus requisitum à concedente indulgentiam, quamuis ad executionem non peruenit, ex malitia & fraude famuli, quæ, Domino bona intentione & fideliter operanti, nocere non debet. Hic

Emanuel
Sa.

NOT. Quando eleemosyna præscribitur, ad consequendum indulgentiam, si absolutè ponitur eleemosyna, non requiritur Summa, cuiusq; statui conueniens, sed quantamcunque quis pro sua deuotione erogabit, consequitur indulgentiam. Quod si cum determinatione (pro cuiusq; facultate) in concessione indulgentiæ ponatur, tunc standum est intentioni concedentis indulgentiam.

ROGABIS. 3. An qui priuatim visitat Ecclesias tempore Iubilæi, satisfaciat vno die plures visitando? *Resp.* Satisfacit, si oppositum non est expressum à Pontifice. RATIO. quia eadem est ratio de visitatione Ecclesiarum atq; altarium, nam vbi vna duntaxat est Ecclesia, vt in Oppidis & Pagis, altaria visitantur in vna Ecclesia ad consequendum Iubilæum. Sed vna die potest aliquis plura visitare altaria & ibi orare. Ergo & Ecclesias dum priuatim visitat. MIN. patet, quia potest quis in vno loco constitutus, plura illa altaria visitare, & coram illis orare, faciem ad singula conuertendo, hoc modo satisfaciet obligationi visitationis altarium, & hoc quidem facit vna die.

Bonacin.

OBIIIC. Ad consequendum Iubilæum, tria ista requiruntur; ieiunium, eleemosynæ, & orationes, seu visitationes Ecclesiarum. Vna autem die non possunt ieiunia absolui. Ergo neq; visitationes Ecclesia-

L

rum,

rum, aut largitio eleemofynæ. *Resp.* dispar est ratio ieiunij cum cæteris: ieiunia tribus diebus communiter aguntur, quia id expresse ponitur à Pontifice concedente Iubilæum, ut tribus illis diebus ieiunetur, feria quarta, sexta, & sabbatho, quibus diebus ieiunia celebrantur, ex antiquissima Ecclesiæ consuetudine, adhuc à temporibus Apostolorum, ut etiam his diebus ieiunia quatuor temporum seruantur. Tum etiam quia vna die non possumus tantum ieiunare quantum tribus, etiam physicè loquendo, vnitare autem tres Ecclesias aut quinque, & in illis orare tantum, quantum requiritur ad consequendum Iubilæum, potest quis vno die. Similiter tantundem eleemofynæ vno die potest dare, quantum tribus, imò & amplius, pro sua deuotione & pietate. Tamen in his omnibus, considerari debet mens & voluntas concedentis indulgentias. Si enim expresse tres dies aut quinque, pro visitatione Ecclesiarum, aut largitione eleemofynæ requirit, standum præscripto eius, sin minus, vna die perfici nihil prohibet.

CONCLUSIO IV.

Potestatem condendarum legum, in conscientia obligantium, in communem Ecclesiæ utilitatem à CHRISTO cum clauibus collatam Præsulibus, catholice & verissimè sentitur.

Statuitur hæc Conclusio contra hæreticos, Waldenses, Wiccleffum, Hus, Lutherum & alios, qui negauerunt in Ecclesia esse aliquam potestatem, ad condendas leges, quæ in conscientia obligent, solum illis commissum dicebant, ut adhortentur populum ad seruanda præcepta Dei. Sic ergo Conclusionis istius, singulæ partes sunt examinandæ. Sic proinde

ARTICVLVS I.

Vtrum Præsules habeant potestatem condendarum legum Ecclesiasticarum?

HE.

Hæretici negant, ut est apud Vasquezium, in prima secunda D. Thom. disp. 152. dicunt enim sufficere leges naturæ & diuinas, humanas prorsus esse vanas, & contra DEI voluntatem inuentas. Vnde sic argumentantur. Addere aliquid ad præcepta DEI, non est potestas in Ecclesia. Sed condere leges Ecclesiasticas est addere ad præcepta DEI. alia siquidem sunt præcepta DEI, alia Ecclesiæ, quæ adduntur præceptis DEI. Ergo condendarum legum Ecclesiasticarum, nulla potestas à CHRISTO est data. PROPOSITIONEM insinuant, quoniam, *Non est potestas nisi à DEO* Rom. 13. addere autem aliquid ad præcepta DEI, non est à DEO, non vult enim Deus, ut suis præceptis aliquid addatur, quod patet tam ex veteri, quam nouo Testamento. In veteri persæpe, Deuter. 4. *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, neq; minuetis ex eo.* Et cap. 12. *Quod præcipio tibi; hoc tantum facito Domino, nec addes quidquam nec minues.* In nouo Testamento Apoc. 22. *Si quis apposuerit ad hæc, apponet DEVS super illum plagas scriptas in libro isto.* Matth. 28. mittens CHRISTVS Apostolos dicit; *Docete omnes gentes seruare omnia, quæcunq; mandauì vobis.* Vbi CHRISTVS non noua Ecclesiæ præcepta, condenda fidelibus, sed sua diuina obseruanda, & ab Apostolis proponenda præcepit. DEINDE. Si Præsules habent potestatem condendarum legum Ecclesiasticarum, illi sunt legislatores. Atqui vnus est tantum Legislator DEVS. Ilai. 33. *Dominus index noster: Dominus legifer noster, Dominus Rex noster, ipse saluabit nos.* Iacob: 4. *Vnus est Legislator & index, qui potest perdere & liberare.* PRÆTEREA. Leges & præcepta hominum, sæpe damnantur in scripturis. Ergo condendorum Præsules non habent potestatem. ANTEC. Ilai. 29. *Populus iste ore suo & labijs suis glorificat me, cor autem eius, longè est à me, & timuerunt me mandato hominum, & doctrinis.* quod CHRISTVS Matth. 15. ad redarguendos hypocritas Phariseos, d. *Sine causa colunt me: docentes doctrinas & mandata hominum.* Et cap. 23. eosdem reprehendit d. *Alligant onera grauià & importabilia, & imponunt ea super humeros hominum.* INSVPER. Per quod efficitur grauior conditio Christianorum, quam fuerit aliquando Iudæorum, ad illud potestas non est in Ecclesia; namq; noua lex Christianorum, suauior est & leuior, quam fuerit vetus Iudæorum, quæ iugum importabile appellatur. Act: 15. *Quid tentatis DEVM, imponere iugum super ceruices discipulorum, quod neq; patres nostri, neq; nos, portare potuimus?* noua autem iugum suauis, & onus leue: Matth. 11, dicitur. Atqui per leges Ec-

clesiasticas, efficitur grauior conditio Christianorum nunc, quàm aliquando fuerit Iudæorum. plures enim sunt modò & difficiliore leges Pontificiæ, quàm fuerint Mosaicæ. Ergo Præsules non habent in Ecclesia potestatem legum condendarum. In oppositum tamen

CONCLVDITVR. Habent Præsules Ecclesiæ, traditam cum clauibus, à CHRISTO potestatem legum condendarum. Summus quidem Pontifex in tota Ecclesia, immediatè à CHRISTO, Legati Sedis Apostolicæ in ijs Prouincijs ad quas mittuntur à Pontifice, Episcopi in suis Diocæsiibus, vel à CHRISTO immediatè, vel à Pontifice. Conclusio est secundùm mentem D. Thom. 1. 2. q. 95. art. 1. Et hæc veritas contra hæreticos, definita est in Concil: Constant. Sess. 8. Et in Concil: Trid: Sess. 7. can. 8. quam tractant luculenter Alphonsus de Castro, Driedo, Roffensis, Ioannes Turrecremata, & alij, apud Vasquez. **PROBATVR** 1. Potestas ligandi & soluendi cum clauibus, tradita est à CHRISTO Præsulibus Ecclesiæ, iuxta illud Matth. 16. *Tibi dabo claus regni cælorum, & quodcunq; ligaueris &c.* Sed condere leges est ligare, sicut dispensare in legibus, est soluere. Ergo potestas legum condendarum, tradita est à CHRISTO cum clauibus, Præsulibus Ecclesiæ. **PROBATVR** 2. Cui traditur gubernatio Regni, traditur potestas legum condendarum. legibus enim homines reguntur, ad bonum impelluntur, & à malo retrahuntur. Hanc enim legi vim, tribuit Tullius lib. 1. de legibus dicens, quòd *lex iubet ea, quæ facienda sunt prohibetq; contraria.* Sed Præsulibus tradita est gubernatio Regni cælorum, scilicet Ecclesiæ, Act. 20. *Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam DEI,* quibus etiam subditi iure diuino tenentur obedire. Ioan: 21. *Pasce oues meas.* Luc. 10. *Qui vos audit me audit, qui vos spernit, me spernit.* Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus.* Rom. 13. *Omnia anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* Herb. 13. *Obedite præpositis vestris.* **PROBATVR** 3. Qui habet potestatem còercendi & puniendi delinquentes, habet potestatem leges condendi. Siquidem leges supplicia vitijs, & præmia virtutibus proferunt, vt habet Tullius lib. 2. de Orat. Sed Præsules Ecclesiæ, habent potestatem còercendi & puniendi delinquentes, 1. Cor. 4. *Quid vultis? in virga veniam ad vos, an in spiritu mansuetudinis?* 2. Cor. 13. *Hæc absens scribo, vt non præsens durius agam, secundùm potestatem quam Dominus mihi dedit.* Qua potestate frequenter vsus est 1. Cor. 15.

excom.

D. Thom.
Concil:
Constant.
Trident:
Alphonf:
Driedo.
Roffensis.
Turrecré.
Vasquez.

excommunicando incæstuosum; 1. Tim. 1. tradendo satanæ Hymenæum & Alexandrum hæreticos, & deinceps. Ergo Præsules habent potestatem legum condendarum. PROBATVR 4. ex vfu, nam fuerunt certæ leges latæ à Præsulibus primitiuæ adhuc Ecclesiæ. Ergo hanc potestatem habent: ANTEC: nam Act. 15. in Concilio Ierosolimitano Apostoli congregati statuerunt, vt fideles abstinerent ab immolatis simulachrorum, sanguine & suffocato. Paulus quoq; certa præcepta & leges statuebat fidelibus. 1. Cor. 7. de Matrimonio fidelis cum infideli 1. Cor. 11. Laudo vos qudd præcepta mea teneatis. Similiter ad seruanda præcepta & leges aliorum Apostolorum hortabatur Act. 15. Perambulabam Syriam & Ciliciam confirmans Ecclesias, præcipiens custodire præcepta Apostolorum & Seniorum. Quæ fuerint ista præcepta? Dionysius Arcopagita cap. 1. Eccles. hierar. dicit duplicis generis fuisse, partim scripta, partim non scripta.

AD argum. Resp. Ad 1. neg. Propos: Ad illud. Deuter: 4. & 12. d. non est veritum addere aliquod nouum præceptum, supra præcepta DEI, multa enim postea à primis in Synagoga addita sunt. Nam Esther. 9. latæ erant leges, de Festis celebrandis in mense Adar omnesq; Iudæi susceperunt pro se, & posteris suis obligationem illam, quam non licebat violare. Et 1. Machab. 4. Statuit Iudas, vt ageretur dies Dedicationis Altaris in temporibus suis; præcipitur ergo solum, ne addatur aliquid cum transgressione legis. Ad librum etiam Apocal: prohibetur addi aliquid falsum. Ad illud Matth. 23. dicendum: hæreticis familiare argumentum esse à negatione, sed friuolum, ineptum & captiosum, vt si dicas: In eo loco, nulla est mentio de obseruatione legum Ecclesiæ. Ergo Præsules non possunt leges condere. Neganda Conseq; nondum enim erant tunc leges à Præsulibus latæ, ante CHRISTI Ascensionem, ideo de illarum obseruatione, non fit mentio, Præcepit autem CHRISTVS, vt docerent seruare omnia, quæ ipse illuc vsq; præceperat, sed cum eos principes Ecclesiæ constituerit, eorum curæ reliquit, vt postea leges fierent ad meliorem Ecclesiæ gubernationem.

AD. 2. Resp. Cùm dicitur vnus esse Iudex & Legislatores, accipiendum est de primario Legislatore, qui propria sua autoritate, potest leges ferre & mutare, Legislatores autem secundarij, qui & ipsi à DEO sunt iudicandi, possunt esse plures, de quibus Sapientia Prou: 8.

Per me reges regnant, & legum conditores iusta decernunt.

AD. 3. *Resp.* mandata hominum inania, friuola, & solo spiritu humano introducta, repugnantia diuinis præceptis, & quæ ita obseruanda proponuntur, vt diuinis anteponantur, hæc damnantur, in Scripturis, quales erant ceremoniæ quædam à Phariseis constitutæ: leges autem humanæ, quæ secundum dictamen rectæ rationis feruntur, non damnantur.

AD. 4. *Resp. neg.* MIN: nam quod attinet ad multitudinem, multò plures erant leges Mosaicæ, quæ obligabant singulos Iudæos, vt illæ de Purificationibus, Sacrificijs, oblationibus, delectu ciborum, &c. Nunc verò paucae leges Ecclesiasticæ, quæ singulos fideles obligant, vt de Festis celebrandis, de audienda Missa diebus Festis, de Ieiunijs, de Confessione annua, de Communione Paschali. Cæteræ leges, certis tantum statibus hominum imponuntur. Quantum ad grauitatem; leges Mosaicæ multò grauiores, & seueriores erant: nam modò licet benignè interpretari legem Ecclesiasticam, vt de ieiunio, & alias huiusmodi: legem autem Moyfi non item. Dispensatur etiam nunc in lege Ecclesiastica, in lege Moyfi non item.

ARTICVLVS II.

Vtrum leges Ecclesiasticæ obligent in Conscientia?

NEGANT item hæretici esse aliquam legem, à Præsulibus Ecclesiæ constitutam, quæ possit verè obligare in Conscientia. Possè tantum illos constituere aliquam ordinationem, quæ non obligat, nisi ratione scandali. Ita Calvinus, *lib. 4. Instit. cap. 10. 11. & 12.* Quod potest adstrui 1. Quod derogat dignitati Christianæ, illud à Præsulibus statui non potest. Sed legibus Ecclesiasticis obligari Christianos in conscientia, derogat dignitati Christianæ, nam dignitas Christiana, est libertas Spiritus, Rom. 8. *Non accepistis spiritum seruitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum.* Porro leges Ecclesiasticæ, si obligent in Conscientia, huic libertati derogant, qua liberati sumus à lege, 2. Cor. 3. *Pretio empti estis, nolite fieri serui hominum* 1. Cor. 3. *Vbi Spiritus Domini, ibi libertas.* Gal. 4. *Non sumus an-*
cillæ

cillæ filij sed liberæ, qua libertate nos Christus liberavit. Gal. 5. State, nolite iterum inugo servitutis contineri. Ergo Præsules non possunt tales leges statuere, quæ obligent in Conscientia. DEINDE. Potestas humana, non potest imponere legem, quantum ad iudicium diuinum. Sed iudicium Conscientiæ, est diuinum. Ergo Præsules Ecclesiæ, non possunt imponere legem, quæ obliget in Conscientia. MAI. Inferior potestas non potest imponere legem, in iudicio superioris potestatis. Sed potestas humana, quæ fert legem Ecclesiasticam, est infra potestatem diuinam. Ergo non potest imponere legem, quantum ad diuinum iudicium. In oppos: tamen

CONCLVD: Illæ Constitutiones Ecclesiasticæ, quæ veram vim legis & præcepti habent, obligant subditos in conscientia. Ita D. Thom. 1. 2. q. 96. art. 4. Maior in 4. dist. 15. q. 4. & alij, qui Articulo superiore sunt citati. Hinc

NOT: duplices esse Constitutiones, vt obseruat Vasquez. diff. 158. cap. 3. quædam enim sunt, quæ habent vim, simplicis cuiusdam ordinationis. Aliæ, quæ habent vim legis & præcepti. De his ergo secundi generis, PROBATVR Conclusio 1. De ratione legis est obligatio: dicitur enim lex à ligando, quia obligat ad agendum, vt deducit D. Thomas. 1. 2. q. 90. art. 1. Sed Præsules Ecclesiæ habent potestatem condendarum Constitutionum, quæ veram vim legis & præcepti habent, vt Articulo superiore deductum est. Ergo Constitutiones huiusmodi ligant in Conscientia. PROBATVR 2. Lex æterna, quam Thom. 1. 2. q. 93. art. 1. definit. esse rationem diuinæ sapientiæ, secundum quam, dirigit omnium creaturarum motus & actiones in suos fines, habet vim obligandi in foro conscientiæ. sed leges Ecclesiasticæ, siquidem iustæ sunt, deriuantur à lege æterna, iuxta illud Prou. 8. Per me reges regnant, & legum conditores iusta decernunt. Ergo in conscientia obligant. PROBATVR 3. Cuius transgressio est peccatum, illud obligat in conscientia. Sed transgressio legum Ecclesiæ est peccatum; Ergo obligat in conscientia. MIN: Poena propriæ & simpliciter, non est nisi propter peccatum. Sed transgressionibus legum & præceptorum Ecclesiæ, sunt poenæ definitæ. Matth: 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. 2. Thess 3. Si quis non obedit verbo nostro, ne commisceamini illi. PROBATVR 4. Non minoris sunt momenti leges Ecclesiasticæ, quam leges ciuiles. Sed hæ obligant in conscientia, vt passim

docent Scholaſtici in 2. diſt. 44. Ergo & Eccleſiaſtica obligant. MIN. Illud obligat in conſcientia, cui iure diuino eſt obtemperandum, Sed legibus ciuilibus, quamuis ſint iuris humani diuino tamen iure eſt obtemperandum. Hinc Apoſtolus, Rom. 13. *Qui reſiſtit poteſtati, DEI ordinationi reſiſtit, qui autem reſiſtunt, ipſi ſibi damnationem acquirunt.* Et ultra. *Idem neceſſitate ſubditi eſtote, non ſolum propter iram, ſed etiam propter conſcientiam.* Ergo obligant in conſcientia.

AD. argum: Reſp. Ad 1. negan. MIN. Ad teſtimonia Scripturæ d. Perperam hæretici, per libertatem Spiritus, intelligunt libertatem ab obedientia legis. Nam talis libertas, carnis potiùs eſt, quàm Spiritus, Aliter ergo libertas Spiritus & Chriſtiana eſt accipienda, cuius varij ſunt modi, vt fuſe diſputat Driedo lib. 1. de libertate Chriſtiana, 1. ergo libertas Spiritus & Chriſtiana, eſt à velamine & cæcitate cordis, qua cæcitate impeditur intelligentia eorum, quæ ad ſpiritum gratiæ & Euangelij pertineat, 2. libertas à iugo ſeruitutis ceremoniarum legalium, de qua Apoſtolus, Gal: 4. *Non ſumus ancillæ filij ſed libera, qua libertate CHRISTVS nos liberauit.* Et cap. 5. *Vos in libertatem vocati eſtis fratres, tantum ne libertatem detis in occaſionem carnis.* 3. libertas à ſtatu peccati, de qua Rom. 6. *Liberati à peccato, ſerui autem facti DEO.* 4. libertas à ſeruitute hominum, ne illis ſeruiamus & placeamus contra DEI voluntatem, de qua 1. Cor. 7. *Pretio empti eſtis, nolite fieri ſerui hominum.* quem ſenſum aperit Caietanus, ex Chryſoſtomo & Theophylacto. Nihil ergo ex his authoritatibus inferitur, pro libertate ab obſeruantia legis, quod volunt hæretici.

Caietan.
Chryſoſt.
Theophil.

AD 2. Reſp. Quandoquidem omnis poteſtas humana eſt à DEO, iuxta Apoſtolum Rom. 13. *quisquis reſiſtit poteſtati humanæ, etiam in his, quæ ad poteſtatis ordinem pertinent, DEI ordinationi reſiſtit.* & ſecundùm hoc, efficitur reus, quantum ad conſcientiam, ait D. Thomas.

ARTICVLVS III.

An finis legis, ſit bonum commune?

NEGatiuè videtur tenendum, 1. Quod ordinatur ad priuatum bonum vnius, eius finis non eſt bonum commune. Sed lex ordinatur ad

ad priuatum bonum vnius. Ergo bonum commune non est finis eius.

MIN: Quod ratione consistit, non solum ordinatur ad bonum commune, sed etiam ad bonum priuatum vnius. Atqui lex ratione constat, vt dicit Isidor: *in lib. Ethimol*: nam ad legem pertinet præcipere & prohibere, quod est rationis, vt etiam D. Thom. dicit 1. 2. q.

D. Thom.

90. art. 1. *in argum.* Sed contra: Ergo lex ordinatur, ad priuatum bonum vnius. DEINDE. Actus humani sunt in particulari. Sed lex dirigit actus humanos, cum sit regula & mensura actuum, secundum quam inducitur quis ad agendum, vel ab agendo retrahitur, vt ait D. Thom. *loco supra dicto c.* Ergo lex refertur ad bonum particulare. In contrarium tamen

D. Thom.

CONCLVD: Tam Ecclesiastica, quam civilis lex, in bonum commune refertur. Ita communiter Theologi & Iuristæ. D. Thom. q. 90. art. 2. Alphonsus de Castro *lib. 1. de lege pœnali: c. 1.* Dominicus Soto. *lib. 1. de iustitia & iure q. 1. art. 2.* Caietanus *in Summa*, & alij.

D. Thom.

Alphonf.

Soto.

Caietan:

PROBATVR 1. authoritatibus: Arist. *lib. 4. polit. cap. 1.* Sunt leges omnes ad rempublicam accommodandæ. Tull. *lib. 2. de legibus.* Constat profectò ad salutem ciuium, ciuitatumq; incolumitatem, vitamq; omnium quietam & beatam, conditas esse leges. PROBATVR 2. De ratione legis est, vt sit iusta & honesta. Sed nisi in commune bonum referatur, non erit iusta aut honesta, si videlicet respiciat priuatum bonum contra commune. Ergo lex in commune bonum refertur. PROBATVR 3. Quod pro omnibus constituitur, in commune bonum refertur. Sed lex pro omnibus constituitur; est enim lex commune præceptum, vt habetur. l. 1. ff. de legibus, & in l. iura vbi sic dicitur. *iura non in singulas personas, sed generaliter constituuntur.* Ergo lex in commune bonum refertur. Hinc Isidorus. *Lex nullo priuato commodo, sed pro communi utilitate ciuium est constituta.*

ff. de leg.

AD. Argum: Resp. AD. 1. neg: MIN: Ad Probat: d. multa constant per rationem practicam, sed non omnia rationem legis habent, nihil enim rationem legis habet, nisi per ordinem ad vltimum finem. Lex enim maximè respicit ordinem, qui est ad beatitudinem, & ad eam regulat actus humanos. Cum ergo consent multa per rationem, quæ non ordinant ad bonum commune, i. ad vltimum finem, merito legis rationem non obtinent.

AD. 2. Resp. licet actus humani sint particulares, referuntur tamen

M

ad

ad bonum commune, scilicet ad finem vltimum, sicut partes referuntur ad totum, proinde & lex ordinans tales actus, bonum commune intendit.

COROLLARIUM I.

Leges Ecclesiasticas, etiam sub mortali quandoq; obligare, & cum periculo vitæ: quoties maius bonum consequitur ex obseruatione legis, quàm ex tutela propriæ vitæ, inficiandum non est.

De potestate, seu obligatione legis Ecclesiasticæ, Corollarium præsens duo membra complectitur, quæ facilitatis causa, ita sunt proponenda.

MEMBRUM I.

An lex aliqua humana, possit obligare sub mortali peccato?

RESP. Sententia Gersonis in tractatu de vita spiritali, fertur fuisse, legem humanam, quatenus humana est, & à sola potestate humana profecta, non posse obligare sub mortali, sed tunc solum, quando vim habet à lege diuina, idem præcipiente. Veruntamen in oppositum colligitur, quòd leges humanæ, tam ciuiles quàm Ecclesiasticæ, aliquando sub mortali, aliquando sub veniali obligant. Ita Suarez lib. 3. de legibus cap. 24. Vasq. diss. 158. in 1. 2. **RATIO** est, nam ex diuersitate materiæ & circumstantiarum in legibus, nascitur diuersitas obligationis. Si enim materia grauis est, lex obligat sub mortali; si materia leuis, sub veniali, vt constat in lege diuina de furto. Sed in legibus humanis, inuenitur diuersitas materiæ, secundum grauitatem & leuitatem. Ergo leges humanæ, secundum grauitatem materiæ, obligant sub mortali, & secundum leuitatem sub veniali. **DEINDE.** Leges diuinæ aliquando obligant sub mortali, vt lex prohibens idololatriam, homicidium, adulterium; aliquando sub veniali, vt lex prohibens leue mendacium. Atqui in hoc, par est ratio legum humanarum. Ergo etiam leges humanæ, aliquando sub veniali, aliquando sub mortali obligant.

Gerson.

Suarez.
Vasquez.

gant. MIN: Paritas obligationis legum sub mortali & veniali, oritur ex paritate necessitatis legum seruandarum. Sed par est necessitas seruandarum legum humanarum atq; diuinarum: quia sicut iure diuino & naturali, necesse est seruare leges diuinas, ita etiam seruare humanas, eadem est necessitas iuris diuini & naturalis. DEVS enim & natura ipsa, docet Superioribus obediendum esse, in rebus licitis & honestis. Ergo pari ratione leges humanæ obligant, aliquando sub mortali, aliquando sub veniali, sicut & diuinæ. PRÆTEREA. Nemo sibi damnationem acquirit, nisi propter peccatum mortale. Sed aliquando transgrediens legem humanam, damnationem sibi acquirit. Ergo aliquando lex humana sub mortali obligat. MIN: *Qui resistit diuinæ ordinationi, damnationem sibi acquirit.* Rom: 13. At transgrediens legem humanam, aliquando diuinæ ordinationi resistit. Ergo transgrediens legem humanam, aliquando damnationem sibi acquirit. MIN. *Qui resistit potestati, DEI ordinationi resistit,* Rom. 13. Transgrediens autem legem humanam, resistit potestati legem statuenti. Ergo DEI ordinationi resistit. Constat ergo legem humanam, aliquando sub mortali obligare.

QVÆRES. Vnde cognoscatur lex obligare sub mortali, aut sub veniali? Resp. assignantur ad hoc certæ regulæ, 1. est *intentio iusta & rationabilis Legislatoris*; si enim Legislator vult, vt lex obliget sub mortali aut sub veniali, ita obligat: ita Caietanus, Angelus, Syluester, & alij. Iusta inquam & rationabilis intentio Legislatoris esse debet, vt secundum grauitatem vel leuitatem materiæ legis, intendat sub mortali vel veniali obligare. Quanquam & in materia, quæ in se leuis apparet, potest sub mortali obligare, si grauis sit in ordine ad finem, à Legislatore intentum, vt constat de abstinentia à fructu arboris Adæ præcepta, quæ licet in se parua fuit, respectu tamen finis intenti à Deo, fuit grauis. Præcipiebatur enim illi, in recognitionem obedientiæ Deo debitæ, & in tributum subiectionis humanæ ad DEVM. 2. est *grauitas pœnæ quæ transgressoribus legis imponitur.* Non tamen colligi potest obligatio sub mortali, ex eo præcisè, quòd pœna grauis imposita est transgressori, sed ex eo, quòd grauis pœna, quam prudens Legislator imposuit transgressoribus, est magnum signum, materiam legis esse grauem, nam prudens Legislator, non solet grauem pœnam apponere, nisi in re magni momenti. 3. est *grauitas & utilitas materiæ.* Nam si res quæ præcipitur aut prohibetur, est magni momenti, & valde

Caietan:
Angelus
Syluester.

Vasquez.

valis ad commune bonum, vel promouendum vel impediendum, tunc lex obligat sub mortali, nec est in potestate legislatoris vt non obliget sub mortali. Ita Vasquez: *disp. 152. cap. 4.* Ratio illius est, quia quamuis pendeat ex voluntate legislatoris, præcipere, & non præcipere, ex quo tamen semel præcepit, vis obligandi deriuatur ex iure naturali & diuino, cum vniuersus ius statuatur, obediendum esse Superiori. Quod si parui momenti res est, nec multum prodest aut obest, iam obligat sub veniali tantum, nec est in potestate legislatoris, vt obliget sub mortali. Plura lege apud Becanum in 2. p. *Tract. 3. cap. 6. q. 3.* qui succinctè & dilucidè omnia tractat & explicat.

Becanus.

OBIIC: 1. Peccatum mortale, meretur poenam æternam. Sed transgressio legis humanæ quatenus humana, & à sola potestate humana profecta, non meretur poenam æternam. Ergo lex humana non obligat sub mortali, tunc enim transgressio eius mereretur poenam æternam. MIN: Vt quis mereatur poenam æternam, oportet cognitione ipsam attingat, quemadmodum etiam vt consequatur præmium, oportet cognitione attingat illud. Sed lex humana, ex seipia non attingit cognitione sua poenam æternam, sicut neq; præmium, hæc enim spectant ad finem supernaturalem & plusquam humanum. Ergo transgressio legis humanæ, quatenus humana, & à sola potestate humana profecta, non meretur poenam æternam. Resp. neg: MIN: ad probat: d. Lex humana vt obliget sub mortali, & sub priuatione æterna finis supernaturalis, non est necessarium vt cognitione sua attingat finem supernaturalem: sed quia homo sua transgressione legis, constituitur dignus æterno supplicio, & priuatione finis supernaturalis, etiamsi ille qui peccat, nihil rouerit de æterna poena, eo solum, quod contra rectam rationem operatur, qui enim sic operatur, male agit, ac proinde dignus est poena, secundum qualitatem delicti. Sive etiam quia facit id, quod Deo grauiter displicet, proinde eius amicitiam erga hominem dissoluit, & ex se, poenam æternam meretur.

OBIIC: 2. Ad illam poenam potest Legislator obligare, quam ipse in suo foro potest infligere. Sed nullus Legislator humanus, potest infligere poenam æternam. Ergo nec obligare ad eam. Ergo nec ad culpam mortalem, quæ reos constituit homines talis poenæ. Resp. non ideo transgressor legis humanæ meretur poenam æternam, quod eam

Legis-

Legislator possit irrogare, sed quia transgressionē suā, ipsā poenā dignus efficitur, per hoc quia dissolvit amicitiam cum Deo, faciens illud quod Deo displicet; nam Deo displicet, non parere Legislatori humano, iusta præcipienti. Notat autem hic Vasquez, non esse sermonem de poena arbitraria, quam Legislator imponit, pro maiore custodia legum, sed de poena, quam quis ex natura rei, absq; vllō consensu legislatoris, ob transgressionem incurrit, & qua quis dignus efficitur, eo quod obligatio præcepti humani, deriuatur ab æterna lege & naturali, ut ostendit D. Thom. q. 95. art. 2.

Vasquez.

D. Thom.

OBIIC. 3. peccatum mortale tollit gratiam. Sed nulla lex humana, potest aliquem priuare gratia, sicut nec aliquis homo potest producere gratiam, cum sit effectus iste supernaturalis. Ergo nulla lex humana potest obligare sub peccato mortali, quo tollitur gratia. Resp. Verum est, Legislator humanus, minimè efficienter gratiam aufert, sed transgressor legis humanæ, peccato suo, illam sibi aufert, eo quia transgressus est legem, sub mortali obligantem.

M E M B R U M I I

An lex humana possit obligare cum discrimine vitæ?

RESP. Sententia fuit Almaini, dicentis nullam legem humanam, Almainus posse obligare cum dispendio vitæ. Tract. 1. moralium, cap. 3. conclus. 4. Idem videtur asserere MAIOR. in 4. dist. 18. q. 4. Pro determinatione tamen MAIOR.

COLLIGITVR. Quando prudenti arbitrio legislatoris, aut aliorum, observatio legis humanæ, plus utilitatis adfert ad bonum commune aut Religionis, quam tutela propriæ vitæ: & transgressio legis, plus nocet bono communi, aut Religionis, quam amissio propriæ vitæ, tunc lex humana, cum discrimine vitæ obligat. Et è contra. tunc lex non obligat cum discrimine vitæ, quando utilitas, quæ nascitur ex legis observatione, non est maioris momenti, quam vita eius, qui legem seruare debet. Lex enim debet esse secundum rationem. Ita Vasquez. diff. 161. cap. 2. Becanus q. 4. conclus. 2. RATIO assertionis, nam qui habet potestatem super bonum commune administrandum, habet potestatem obligandi cum discrimine vitæ, propter utilitatem commu-

Vasquez.
Becanus.

nis beni. Sed Legislator humanus, habet potestatem super bonum commune administrandum, ille enim debet prospicere de communi utilitate. Ergo quando iudicat prudenter maiorem utilitatem futuram bono communi, si aliquis propter illud, vitæ discrimen subeat, habet potestatem ad hoc obligandi. **MAI:** Qui habet potestatem super totum, habet etiam super partes. Sed vita privati hominis, est pars boni communis. Ergo qui habet potestatem super bonum commune dispensandum, habet potestatem obligandi cum discrimine vitæ, ubi iudicat id exposcere utilitatem boni communis. **DEINDE.** Quilibet homo, ita bono communi seruire debet, ut sit paratus vitam discriminari pro illo exponere. Nam bonum commune, semper est præferendum bono privato. Atqui lex ordinatur ad bonum commune, quod prospicit & curat, ut *supra art. 3. dixi.* Ergo lex quæ respicit bonum commune, ubi maior utilitas speratur, ex seruato quod lege præcipitur, quam conseruatione propriæ vitæ, potest obligare cum discrimine vitæ; ita etiam dux, obligat militem ad pugnandum pro bono communi, cum discrimine vitæ. **PRÆTEREA.** Quod subditur gubernationi legislatoris, illud pro tuendo & augendo communi bono, dispensare potest. Sed vita privati hominis, subditur gubernationi legislatoris. Ergo pro tuendo & conseruando bono communi eam dispensare potest. Sicq; statuere potest legem, quæ obliget cum discrimine vitæ, quando iudicatur ex lege illa seruata, maior utilitas ventura bono communi, vitæ privati hominis. **MIN.** Bonum commune subditur gubernationi legislatoris. Sed Vita privati hominis, continetur in bono communi, sicut pars in toto. Ergo vita privati hominis subditur gubernationi legislatoris.

OBIIC: 1. Vbi duæ leges contraria præcipiunt. tunc illi obtemperandum quæ magis obligat. Sed lex naturæ, quæ præcipit vitam tueri & conseruare, magis obligat. Ergo lex humana, quæ minus obligat, non potest derogare legi naturæ, ut contra illam obliget ad dispendium vitæ. *Resp.* quod propter maiorem utilitatem boni communis, aliquis incidit in discrimen vitæ, per hoc non derogatur legi naturæ, de tuenda propria vita, siquidem bonum commune, secundum omnem legem, est præferendum bono privato; Legislator igitur humanus, nihil facit in præiudicium legis naturæ, quod obligat aliquem, cum discriminine vitæ, ad tuendum & promouendum bonum commune, sed cum aliqui ex multitudine, ob conseruationem boni com-

mu-
re,
pæ
fua
flar
.
.
aut
quo
min
rog
na
spe
gar
tem
C
cum
ad
leg
cum
inde

Q
ma
per
rio
aut

que
inte
no

munis, vitam propriam, tanquam bonum priuatum, debeant exponere, etiam iure naturæ; Legislator humanus determinat, per quos id præstari expediat; atq; ita vt dixi, potest Dux præcipere militi, ne deserat suam stationem, etiam cum discrimine vitæ; manetq; ad hoc præstandum verè obligatus.

OBIIC. 2. Ad opera supererogationis, & quæ excedunt communem hominum facultatem, lex humana obligare non potest. Subire autem discrimen vitæ est opus supererogationis, longèq; difficillimum, quod excedat communem hominum facultatem. Ergo cum discrimine vitæ, non potest obligare lex humana. *Resp.* Ad opera supererogationis citra spem maioris vtilitatis in bono communi, lex humana obligare non potest, sine ratione enim esset obligatio: vbi verò respectus habetur magni prouentus & vtilitatis boni communis, sic obligare potest. Simili modo potest Episcopus obligare Parochum, ne tempore pestis à Parochia recedat, etiam si periclitetur vita illius.

OBIIC. 3. Ecclesia laudibus celebrat Martyrem, quod legem DEI cum discrimine vitæ seruauerit. *Iste Sanctus pro lege DEI sui certauit vsq; ad mortem.* Sed nusquam eo modo aliquis laudatur, quod simili ratione, legem humanam seruauerit. Ergo lex humana, non potest obligare cum discrimine vitæ. *Resp.* argumentum à negatione ductum est, proinde vt captiosum, nihil concludit.

COROLLARIUM 2.

Quanquam in actus purè internos, qui interiùs consumuntur, nulla lex humana habet potestatem: illi tamen qui per externa signa manifestantur, non per se, aut primariò, sed secundariò, & ratione externi operis, præcepti aut vetiti, aliquando humanæ legi subiiciuntur.

QVI actus humani subiiciuntur regulæ legis humanæ, & in quos habeat potestatem, siquidem alij sunt purè interni; alij interni quidem, signis tamen externis manifestati, in hoc Corollario determinatur. Sit proinde

MEM.

MEMBRUM I.

An actus purè interni, cadunt sub legem humanam?

RESP. Fuerunt multi existimantes legi humanæ subijci, etiam actus internos. Huius sententiæ fuit Adrianus, *Quodlib. 8. art. 1. Medina*, & alij. In oppositum tamen

COLLIGITVR. Nulla lex humana potest in actus purè internos, qui interiorius consummantur. Ita D. Thom. 1. 2. q. 91. art. 4. c. *ratione tertia*. Et, q. 100. art. 9. c. & alij quàm plurimi: quos citat Vasquez. *disp. 190. cap. 2.* Ratio D. Thomæ. 1. quia de illis tantum potest homo legem facere, de quibus potest iudicare. Sed homo non potest iudicare de interioribus actibus, qui interiorius consummantur. Ergo homo non potest facere legem, de actibus purè internis, qui interiorius consummantur. MIN. Quod enim latet hominem, de illo iudicare non potest. Iudicium enim rectum, cognitionem causæ prærequirit, nisi fortè ratiocinari de coloribus quispiam velit,

Aristot. ortus cæcus, ut dicit Arist. *lib. 2. phys. Tex. 6.* Actus enim interni, qui consummantur interiorius, latent hominem: *Quis enim hominum scit, quæ sunt hominibus, nisi Spiritus hominibus, qui in ipso est?* dicit Paulus. 1. Cor.

D. Thom. 2. Ergo de illis iudicare non potest. RATIO 2. D. Thomæ. q. 100. art. 9. Illud propriè cadit sub legis præcepto, ad quod lex cogere potest, & pro quo poena legis infligitur. Sed ad actus purè internos, non potest cogere lex humana, nec pro illis poenam infligere potest. Ergo tales actus sub legem humanam cadere non possunt. MIN. quia lex poenam infligit ex iudicio, homo autem qui est lator legis humanæ, non iudicat nisi de exterioribus actibus 1. Reg. 16. *Homo videt ea quæ patent, Dominus autem intuetur cor.* proindeq; solus DEVS iudicat de purè internis. Ps. 7. *Scrutans corda & renes DEVS.*

OBIIC: 1. Consensus in peccatum, ira in animo absconsa, odium, & similia, sunt actus purè interni, qui interiorius consummantur. Sed huiusmodi actus cadunt sub legem humanam Ecclesiasticam, nam Ecclesia præcipit semel in Anno tales actus confiteri, præcipit confiteri internum consensum in peccatum mortale, cum præcipit omnia peccata mortalia confiteri. Ergo actus purè interni subijciuntur legi humanæ.

Resp.

Resp. De confessione annua duplex est præceptum, Divinum & Ecclesiasticum. Et quidem Ecclesiasticum est, quo iubemur suscipere Sacramentum absolutionis semel in anno. Divinum est, quo iubemur facere integram Confessionem, ob quam integritatem, etiam interiora purè peccata debent exponi. Lex ergo Ecclesiastica, non præcipit per se & directè, confiteri occulta peccata. Nam neq; punire potest eum, qui talia non est confessus. Sed lex divina, per se & directè talia confiteri præcipit. Lex autem Ecclesiastica, tantum per accidens & indirectè, in quantum præcipit semel in anno confiteri. In hoc enim includitur, quod integra debeat fieri Confessio. Celans ergo in Confessione illa annua peccata cordis, & purè interna, non peccat contra legem Ecclesiasticam, sed peccat contra legem Divinam.

OBIIC: 2. Qui potest dispensare aut irritare actum, potest eundem præcipere aut prohibere. Par enim esse ratio videtur. Sed Ecclesia potest dispensare aut irritare actus internos votorum. Ergo potest præcipere, aut prohibere, actus internos. Ergo actus interni legi humanæ subijciuntur. *Resp.* 1. Dispensat Ecclesia vota interna, non præcisè, quatenus interna, sed prout exterius producantur & explicantur. *Resp.* 2. neg: Mai. aliud est enim dispensare in voto purè interno, aliud præcipere aut prohibere actum purè internum. Tum quia potestas dispensandi, non est coactiva, sicut potestas legem ferendi. Tum quia dispensatio respicit internam pacem & quietem Animæ, Lex humana respicit externam gubernationem. Tum deniq; quia obligatio Voti, oritur ex interno actu, nec indiget exteriori signo, obligatio verò Legis humanæ non oritur ex interno actu, nisi adsit externa promulgatio. Ita Becanus.

OBIIC: 3. Credere aut non credere, sunt actus interni. Röm: 10. *Corde creditur ad iustitiam.* Sed Ecclesia excommunicat in Concilijs eos, qui contrarium credunt ei, quod in Concilijs definitur. Ergo actus purè interni Legi Ecclesiasticæ subijciuntur, siquidem de illis iudicat & punit, *Resp.* Excommunicat Ecclesia non credentes, non eos, qui internam fouent hæresim, de hoc enim non iudicat Ecclesia, qui in animo dumtaxat sunt hæretici, sed in eos fert sententiam excommunicationis, qui aliquo signo externo, animum infidelitatis ostendunt, quod quidem signum aut opus externum, tale esse debet, quod ex se Vasquez. aliquomodo indicet effectum hæresis. Ita Vasq: *disp.* 160. *cap.* 5. *n.* 20.

OBIIC: 4. *Attentio in recitatione Horarum Canonicarum, est actus purè internus. Sed Lex Ecclesiastica præcipit talem attentionem,*
 Cap. Do- *Cap. Dolentes, de Celebr. Miss.* Ergo Legi Ecclesiasticæ, actus purè inter-
 lentes. ni subiiciuntur. *Resp.* *Attentio in recitatione diuini Officij, non est præ-*
 D. Thom. *cepta iure Ecclesiastico, sed iure diuino annexa orationi. Oportet*
 enim attentam esse orationem, vt docet D. Thom. 2. 2. q. 83. art. 13. adeo vt peccet, si quis ex proposito mente euagetur vt dicit ad 3. hinc illud Ioan: 4. *Spiritus est DEVS, & eos qui adorant eum, in spiritu & veritate oportet adorare.* Et Apostolus 1. Cor. 13. dicit. *Si orem lingua, mens mea sine fructu est.* Ecclesia tantum prohibet externam distractionem & occupationem, vt attentio interna, quæ iure diuino præcepta est facilius haberi possit.

Cap. OBIIC: 5. In Cap. *Commisſa* § *caterum. de electione in 6.* statuitur, vt ille, qui suscepit beneficium Parochiale, sine intentione suscipiendi debitum ordinem intra annum, nisi reuera postea mutata voluntate suscepit illam, debeat resignare beneficium, & restituere fructus illius anni. Ergo Lex Ecclesiæ ordinat de actibus internis *Resp.* Qui suscepit beneficium Parochiale, priuatur fructibus, ob intentionem non suscipiendi debitum ordinem, non Lege Ecclesiasticâ, sed Lege naturalis, declarata & determinata per Ecclesiam. Nam Lex naturalis est, vt is, qui non habet animum seruiendi Ecclesiæ Parochiali, careat fructibus tali seruitio annexis; talis enim est Lex naturalis, de qua Apost. 2. Tess. 3. *Si quis non vult operari, nec manducet.* Ecclesia ergo declarat, eum priuari fructibus, iure naturali, si intra annum, non incipit seruire.

M E M B R U M II.

An interni actus, interni signo manifestati, sub Legem humanam cadant?

Ita Caiet.
in Summa

Verbo ex-

com: cap. 3.

Domin.

Soto.

lib. 10. de

iustit: q. 5.

art. 5.

RESP. Actus interni, manifestati signis externis, aliquando cadunt sub Legem humanam, ratione externi operis, quod per se legi subditur. In hunc sensum dixit Tullius lib. 3. *Offic. in ipsa deliberatione facinus inest, etiamsi ad id, non peruenierit.* Et, pro Milone. *Non exitus rerum solum sed & hominum consilia legibus vindicatur, RATIO* asserti est, quia dum prohibetur Lege humana aliquid per se & primario,

riò, prohibetur per accidens & secundariò id, quod ei adiunctum est. Sed interni actus humani, externis sunt adiuncti, imò actus externi, quatenus humani sunt, non fiunt sine internis. Ergo dum cadunt sub Legem humanam, per se & primariò actus externi, cadunt etiam per accidens & secundariò actus interni. Dùm enim Lex Ecclesiastica per se & primariò, prohibet violationem festi externo opere, ratione eius prohibet, internum actum voluntatis, talis violationis. Et ad hoc possunt referri argumenta, in priore membro, in contrarium illata.

OBII: Actus interni per se non cadunt sub Legem humanam, vt priore membro dicitur. Ergo neq; propter signum aliquod externum adiunctum. CONSEQ. Actus interni per se, non cadunt sub Legem humanam, quia de illis iudicare homo, sine errore non potest: Sed etiam de illis, qui manifestantur signo externo, iudicare homo sine errore non potest. Ergo neq; illi actus interni, qui aliquo signo externo manifestantur, sub Legem humanam cadunt. MIN: Quod ambiguitatem generat, ex illo iudicium, sine errore ferri non potest. Atqui signa externa, interiorum actuum humanorum ambiguitatem generant, potest enim idem signum, diuersa & contraria significare, secundùm placitum significantis. Ergo de actibus internis, etiam signo externo manifestatis, iudicare homo sine errore non potest. Resp. Iam dicitur, non per se actus internos, manifestatos signis externis, Legi humanæ subdi, sed tantùm per accidens, ratione operis externi. Hæc est autem differentia inter actus *purè internos*, & actus *internos manifestatos per signa externa*, quòd illi nullo modo cadunt sub Legem humanam, isti autem cadunt aliquomodo, non per se, sed per accidens ratione externorum actuum. Ad probat: d. non agi hîc de illis actibus internis qui exhibent diuersa & ambigua ad fallendum comparata signa, sed de illis, qui proprijs signis externis manifestantur.

COROLLARIUM 3.

Legibus etiam Ecclesiasticis, vt obligare valeant, promulgatio, & à Subditis acceptatio, est necessaria.

Iam de illis, quæ annexa sunt Legibus humanis, nempe de pro-

mulgatione & acceptione à Subditis, in hoc Corollario statuitur, per
duo membra expeditur.

M E M B R U M I.

An ad valorem Legis, promulgatio requiratur?

RESP. Promulgationem, esse de ratione Legis humanæ, docet D.
D. Thom. Thom: 1. 2. q. 90. art. 4. Vasquez. *disp.* 155. c. 2. & Gratianus,
Vasquez in *Cap.* In *istis*, dicit tunc Leges institui, quando promulantur. RA-
Gratian: tio est Doctoris Angelici, quia lex proponitur per modum regulæ &
mensuræ. Sed ante promulgationem non potest esse regula aut men-
sura actionum in Subditis. Ergo de ratione legis humanæ, etiam
Ecclesiasticæ, est promulgatio. MIN. Regula & mensura in actu, fit
per applicationem ijs, quæ regulantur, & mensurantur. Atqui lex hu-
mana, seu omnis positiua, per promulgationem applicatur. Ergo ante
promulgationem, non potest esse regula seu mensura. MIN.
 Applicatio Legis fit per innotescentiam. Sed per promulgationem
innotescit. Ergo per promulgationem applicatur. DEINDE. Ni-
hil durum & onerosum Ecclesia vult imponere, id enim prohibetur
Act: 15. *Quid ultra tentatis DEVM imponere iugum super ceruices discipulo-
rum &c.* Porro Legem obligare in Conscientia ante promulgationem,
est nimis durum & onerosum. Non ergo obligat ante promulgatio-
nem. Ergo ad eius valorem requiritur promulgatio.

OBHC: Lex naturalis non indiget promulgatione. Sed rationem
Legis, maximè habet Lex naturalis. Ergo ad rationem & valorem
Legis non requiritur promulgatio. Resp. Lex naturalis non indiget pro-
mulgatione externâ, indiget tamen internâ. Cùm enim DEVS Le-
gem naturalem cognoscendam naturaliter, mentibus hominum in-
seruerit, ex eo fit promulgatio Legis naturalis. Vnde Apostolus Rom.
2. dicit, quòd gentes ostendunt opus Legis scriptum in cordi-
bus suis.

NOTAT Vasquez *disp.* 156. c. 3. Leges Pontificias, Romæ so-
lenniter promulgatas, habere vim obligandi etiam alias Pronincias,
Vasquez: statim vt aduenit tempus determinatum. Si verò non apponitur tem-
pus.

pus; determinatum, obligant post duos menses à promulgatione.

M. E. M. B. R. V. M. II.

An Leges obligent, si non acceptentur à Subditis?

DVÆ sunt in hoc, oppositæ Sententiæ. Vna eorum, qui dicunt, Leges humanas ab ijs latas, qui habent potestatem super Communitatem, sine consensu & acceptatione populi obligare. Nimirum, cum omnem suam potestatem populus in Principem transtulerit iure electionem. In hac sententia est Vasquez *disp. 156. cap. 5.* & alij, quos ibi citat. Altera sententia contraria huic est Becani, *q. 8.* & aliorum quos allegat. Cum quo *Resp.* Nec Leges Pontificiæ obligant, quando non consentiunt, nec acceptant subditi. RATIO est, quia Leges Pontificiæ, sicut cuiusvis Legislatoris non obligant, quando Legislator suspendit obligationem. Sed cum subditi non consentiunt nec acceptant, Pontifex censetur suspendere obligationem Legis. Ergo tunc non obligat. MIN: Tunc censetur Pontifex suspendere obligationem Legis, quando illa magis in destructionem, quam in ædificationem esset. Atqui si vellet obligare contra consensum & acceptationem populi, magis esset in destructionem quam in ædificationem, esset enim occasio peccati. Censetur ergo tunc suspendere obligationem. DEINDE. Leges obligant cum firmatæ fuerint. Sine consensu autem & acceptatione populi non firmanantur. Ita Gratianus, in *Decret. dist. 4. cap. 3.* Leges instituuntur cum promulgantur, firmanantur cum moribus utentium approbantur. Ergo sine consensu & acceptatione non obligant.

OBIIC: Leges reuera utiles, ad obligationem, non indigent consensu & acceptatione populi. Sed Pontificiæ tales sunt, non potest enim Pontifex errare in ijs rebus, quas Ecclesiæ præscribit observandas, ut docet Bellarm: *lib. 4. de Pontifice, cap. 5.* & hoc propter Spiritus Sancti assistentiam. Ergo ad obligationem non requiritur consensus & acceptatio populi. *Resp.* potest fieri, ut Leges generatim loquendo, bonæ & utiles, non sint utiles in aliqua Prouincia, propter has aut illas circumstantias, quas Pontifex ignorauit Leges ferendo, ac proinde censetur suspendere obligationem illarum, in illa Prouincia, propter tales circumstantias.

COROLLARIUM 4.

Posse Pontificem dispensare in omni Lege Ecclesiastica, sine Controuersia, indubitatumq; ab omnibus tenetur.

ITA Vasquez *disp.* 178. *cap.* 2. 3. & 4. Becanus *q.* 13. RATIO est. Etenim, qui potest Legem statuere, potest eam tollere, abrogando, vel in ea dispensando. Sed Pontifex potest Leges Ecclesiasticas constituere, vt in Conclusionem probatum est. Ergo potest dispensare in Legibus, dando alicui licentiam, & remissionem, vt non obstante Lege, quæ alios obligat, ipse aliud faciat. DEINDE. Eiusdem est potestatis clauum, ligare & soluere, obligare & ab obligatione eximere. Sed Pontifex potestate clauum, potest ligare Leges imponendo. Ergo etiam potest soluere & ab obligatione Legis eximere, dispensando.

D. Thom. OBIIC: 1. Lex Ecclesiastica deriuatur à Lege naturali, vt constat apud D. Thom. 1. 2. *q.* 91. *art.* 4. c. & debet ei esse conformis. Sed in Lege naturali, non fit dispensatio, sicut nec in diuina, eò quòd inferior non dispensat in Lege Superioris. Ergo neq; in Ecclesiastica dispensari potest. *Resp.* Lex Ecclesiastica, & omnis humana, deriuatur à naturali, per modum determinationis, non Conclusionis. Etenim ea, quæ per modum Conclusionum deriuantur, mutari non possunt, nisi Lex ipsa mutetur, quæ verò per modum Determinationum, possunt mutari, pro diuersitate locorum, temporum & personarum.

OBIIC: 2. Non potest Princeps aliquid facere, contra bonum commune, propter priuatam vnius utilitatem. Sed dispensare cum aliquo in Lege Ecclesiastica, est facere contra bonum commune, Lex enim spectat bonum commune, tanquam finem in quem dirigitur. Ergo Pontifex, qui est Princeps Ecclesiæ, non potest dispensare in Lege Ecclesiastica, propter priuatam vnius utilitatem. *Resp.* neg: MIN. Dispensare in Lege ex causâ legitima, nihil committitur contra bonum commune; sine causâ verò indecens est, quia peccat ita dispensans quamuis dispensatio sit valida. Et dicit Bernard: *lib.* 3. *de*
Con-

Confd. quòd dispensatio sine causa facta, non tam est *dispensatio*, quàm, *dissipatio*; peccat & ille, qui tali dispensatione utitur, non quidem contra Legem humanam, sed contra Legem Naturæ, quæ tenetur se conformare toti Communitati, ut docet Caietanus, 9. 69. art. 5.

CONCLUSIO V.

Falsò dogmatizant Hæretici, Potestatem Clauium, ad hoc solum datam Ministris Ecclesiæ, ut prædicent Euangelium, in excitationem Fidei, quæ sola remissionem conciliat peccatorum.

Hæreticorum dogmata, refert Bellarminus circa hoc negotium. Tom. 2. lib. 1. de Pœnit. cap. 10. Et, lib. 3. cap. 2. Roffens: Ricard. Prateol. Suar. *disp.* 16. sect. 1. n. 3. Est verò Conclusio, ex mente Concil. Trid. sess. 14. cap. 6. Et, Can. 3. & 9. Vbi anathema dicitur omnibus detorquentibus Claves Ministris Ecclesiæ datas, à potestate remittendi & retinendi peccata, in Sacramento Pœnitentiæ, ad auctoritatem prædicandi Euangelium. DEINDE. Diuersa sunt munera, Potestas Clauium ad remittenda & retinenda peccata, in Sacramento Pœnitentiæ, & Auctoritas prædicandi Euangelium. Ergo falsum est, ad hoc solum datam esse Ministris Ecclesiæ, Potestatem clauium, ut prædicent Euangelium. ANTEC. constat, quæ enim diuersis temporibus dantur, & cum peculiari gratia, necessaria ad exercendum accipiuntur, diuersa sunt munera. Sed auctoritas prædicandi, & Potestas clauium ad ligandum & soluendum, diuersis temporibus data sunt à CHRISTO, & peculiari gratia ad exercendum necessaria. Nam Auctoritas prædicandi, quatenus est speciale ius quoddam, datum Ecclesiæ, ad propagandum Euangelium, data est Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes.* Marc. 16. *Prædicare Euangelium omni creaturæ.* Atq; ad hoc exercendum munus, peculiaris gratia data est, & dona Spiritus S. in die Pentec: Potestas autem clauium ad ligandum & soluendum, aflu data est, *Ioan.* 20. Prout exponunt Sacri Doctores, Hieroni.

Anastaf.
Ambrosi:
Hugo.

Tom. 3. *epist.* 150. Anastasius in *quæstionibus Sacræ Scrip.* q. 79. Ambros. lib. 10. in *Luc.* Hugo Victor, lib. 2. de *Sacram.* Et hæc Potestas data, cum peculiari gratia & dono Spiritus S. cum CHRISTVS dixit, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, &c.* Ergo Potestas ad ligandum & soluendum, & autoritas prædicandi Euangelium, diuersa sunt munera. PRÆTEREA. Actus retinendi peccata, vt actus remittendi, ex æquo attribuitur potestati clauium. Sed prædicationi Euangelij, nullo modo competit actus retinendi peccata. Ergo Potestas clauium, quæ in actibus ligandi & soluendi, seu remittendi peccata exercetur, præposterè torquetur ad solam auctoritatem prædicandi Euangelium.

DICENT Hæretici. Quod propriè tribuitur Baptismo, non rectè torquetur ad Potestatem ligandi & soluendi in Confessione. Sed in verbis prædictis, loquitur CHRISTVS propriè de Potestate baptizandi; nam Baptismus datur in remissionem peccatorum Act. 2. *Baptizetur vnusquisq; vestrum, in nomine IESV CHRISTI, in remissionem peccatorum vestrorum.* Ergo & illa verba Ioan. 20: non rectè torquentur ad Potestatem ligandi & soluendi, seu peccata remittendi & retinendi in Confessione. Resp. falsum esse Assumptum: Nam quamuis & Baptismus remittat peccata, & introducat in regnum cœlorum, quia tamen per Baptismum, possunt intrinmittere in regnum cœlorum, etiam illi, qui clauces non habent, manifestum est Potestatem clauium, ad alium actum datam & deputatam esse, quàm ad baptizandum. Ex hoc

AMPLIUS Conclusio declaratur. Etenim illæ sunt diuersæ Potestates & munia, quæ super diuersa subiecta exercentur. sed Potestas clauium, & munus baptizandi, super diuersa subiecta exercentur. Ergo sunt diuersa munera baptizare, & actus clauium ligandi & soluendi exercere. Non ergo CHRISTVS de munere baptizandi loquitur, cum dat clauces ad ligandum & soluendum, seu Potestatem ad remittenda & retinenda peccata. ASSUMPTVM liquet. Nam illi qui sunt intra Ecclesiam, iam baptizati & subditi Ecclesiæ: & illi qui sunt extra Ecclesiam, & non baptizati nec subditi, sunt diuersa subiecta. Atqui Potestas clauium, quæ explicatur in actibus ligandi & soluendi, exercetur in eis qui sunt intra Ecclesiam baptizati & subditi. Nam in eis non exercetur, qui extra sunt, dicit enim Apostolus. 1. Cor. 5.

Quid

Quid mihi de ijs qui foris sunt iudicare? Potestas autem seu munus baptizandi, exercetur in ijs, qui sunt extra Ecclesiam, vt aggregentur Ecclesiæ. Ergo Potestas clauium ad ligandum & soluendum, & munus baptizandi, super diuersa subiecta exercentur.

COROLLARIUM I.

Friuolè nouabant Nouatiani, non esse in Ecclesia Potestatem, ad remittenda peccata, post Baptismum commissã.

Hæreticos, qui negabant esse in Ecclesia Potestatem, ad remittenda peccata post Baptismum commissã, ipsumq; Pœnitentiæ Sacramentum impugnabant, refert Bellarminus. *lib. 1. de pœnit. cap. 9.* pri-
mosq; dicit fuisse Montanistas, post Nouatianos, tandem his tempo-
ribus Lutherum, Calvinum, & alios asseclas. Bellarm:
Montanis.
Nouatian.
Lutherus,
Calvinus,
Concil.
Trident:
Hieron:

Porro Corollarium etiam istud, mentem sequitur Concilij Trid. *Sess. 14. cap. 1.* Vbi docetur, in illis verbis Ioan: 20. *Accipite Spiritum. S. quorum remiseritis peccata remittuntur eis*, institutum esse Pœnitentiæ Sacramentum, veluti secundam post naufragium tabulam, vt dicit *S. Hieron.* datamq; Apostolis Potestatem, ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos. Constat veritas Catholica, ex locis Euangelij sæpius repetitis, *Matth. 16. & 18.* de Potestate ligandi & soluendi. *Matth. 20.* de Potestate remittendi & retinendi peccata; in quibus locis dicitur, *Quodcunq; solueris, Quæcunq; solueritis, Quorum remiseritis*, &c. Sed hæc dicta sunt de lapsis post Baptismum. Ergo in Ecclesia est Potestas, ad remittenda peccata post Baptismum commissã. MIN: nam ligare & soluere, remittere & retinere significant actus iudiciales. Atqui in baptizatos tantum actus iudiciales exercentur, cum in non baptizatos, Ecclesia iudicium non exerceat, vt iam dictum est ex Apostolo 1. Cor. 5. Ergo illa dicta sunt de lapsis post Baptismum. DEINDE. Lapsis post Baptismum, opportuna remedia salutis Deus instituit. Sed Potestas remittendi peccata, est remedium maximæ opportunitatis, lapsis post Baptismum, non etiam potest cogitari opportunius. Ergo Potestatem remittendi peccata post Baptismum admissã, DEVS in Ecclesia instituit. MAT. patet. Nam quos DEVS vult saluos fieri,
O
illis

illis opportuna salutis remedia instituit, sine quibus non saluarentur. Sed lapsos post Baptismum, ille qui dives est in misericordia, *Ephes. 2* vult saluos fieri, nec minus de illorum salute providet, quam de nondum baptizatorum, qui omnes vult saluos fieri, *1. Tim. 2*. Ergo illis opportuna salutis remedia instituit.

OBIIIC: 1. Lapsus post Circumcisionem in antiqua Lege, non erat instituta potestas aliqua ad remittenda peccata, sed sufficiebat fides in venturum Messiam, & legalia. Ergo pari ratione in noua Lege, lapsus post Baptismum, non est necessaria Potestas in Ecclesia, ad remittenda peccata, sed sufficet contritio & fides. *Resp.* negand. CONSEQ. dispar enim est ratio, antiquæ Legis & nouæ: ibi enim in figuris omnia contingebant, *1. Cor. 10*. hic veritas. Illic promissum, hic præstitum. Promissa & figurata fuit hæc potestas, in ritibus & Sacrificijs legalibus, pro peccatis offerri præceptis: ibi Sacerdos rogabat pro peccatore & peccato eius, & dimittebatur ei, *Leuit. 4*. nunc impletum est, quod figurabatur, & promittebatur, cum Sacerdos ex potestate clauum, ei qui post Baptismum lapsus erat, diuina auctoritate, cuius fungitur ministerio, remittit peccatum.

OBIIIC: 2. Quos impossibile est renouari ad Pœnitentiam, quibus uè nulla relinquitur pro peccatis hostia, ad illorum remittenda peccata, nulla est potestas in Ecclesia. Sed lapsos post Baptismum, impossibile est renouari ad Pœnitentiam, iuxta illud *Hebr. 6*. *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, (scilicet per Baptismum) & prolapsi sunt, rursum renouari ad Pœnitentiam.* nulla etiam illis relinquitur pro peccatis hostia, iuxta illud *Hebr. 10*. *Voluntariè peccantibus nobis, post acceptam veritatis notitiam, (quæ in Baptismo cum fide accipitur) non relinquitur pro peccatis hostia.* Ergo pro remittendis peccatis, lapsorum post Baptismum, nulla est in Ecclesia Potestas. *Resp.* ex hoc argumento sequeretur, nullum peccantem post Baptismum, absolute posse consequi remissionem peccatorum, quod falsum, & neq; ab ipsis Nouatianis admissum, qui quamuis lapsos post Baptismum, nunquam esse admittendos ab Ecclesia ad Communionem dicerent, monendos tamen docebant, vt Pœnitentiam agerent, remissionem autem peccatorum, soli Deo committendam. Iam verò ad loca Apostoli dicendum, nihil illum ibi contra Potestatem in Ecclesia, ad remittenda peccata post Baptismum commissâ, dicere, quam ipse crebrò asseruit: sed difficultas.

tem

D. Thom.
3. p. 9. 84.
art. 10.
ad 1.

tem veræ Pœnitentiæ ostendit in illis, qui sæpe recidunt, & maxime, qui apostatæ à Fide & Baptismo efficiuntur. Vnde in illo *cap. 6.* per Pœnitentiam, illa accipi debet, quæ præcedit Baptismum, dicitq; Apostolus, impossibile esse lapsos post Baptismum renouari, id est disponi per talem Pœnitentiam ad Baptismum iterum suscipiendum, quò rursum peccata, in quæ post primum Baptismum lapsi sunt, expi-entur, atq; ad Communionem Ecclesiæ, hac via redeant. In *cap. 10.* dicit, apostatis quamdiu tales sunt, nullam relinqui pro peccatis hostiam, extra Ecclesiam, extra quam, nulla est peccatorum remissio.

COROLLARIUM 2.

Pestis est perniciosissima dicere Christianorum peccata, post Baptismum commissâ, etiam coram DEO, per Pœnitentiam esse irremissibilia.

HIC error fuit Catharorum, ut refert Bernardus Lutemburgus Ord. Prædic. in *Catalogo hæreticorum lib. 2. litera c.* Et Cataphrygarum. ut refert Epiphan. *Hæresi 59.* Theodoretus in *Epitome diuinorum decretorum.* Hieron. *lib. 2. contra Iovinian.* August. in *lib. de vera & falsa Pœnit. cap. 3.* Lactantius etiam *lib. 6. diuin. Institut. cap. 24.* refert, Cicero- nem asseruisse eos, qui semel à virtutis via aberrassent, pœnitendo corrigi non posse. Cathari igitur in eo Nouatam sequebantur ut dicerent, non solum nullam esse Potestatem in Ecclesia ad remittenda peccata, sed etiam pœnitus esse coram DEO irremissibilia. Porro etiam post Baptismum commissâ peccata, non esse irremissibilia per Pœnitentiam, in fide Catholica euidentis est, Petrus quidem post Baptismum, trina peccauit negatione: Ast ille peccati remissionem, per Pœnitentiam consecutus est. Ergo etiam post Baptismum commissâ peccata, per Pœnitentiam coram DEO remittuntur. DEINDE. Si peccata post Baptismum commissâ, coram DEO, per Pœnitentiam non possunt remitti, frustra igitur sunt adhortationes peccantium post Baptismum ad Pœnitentiam, frustra Spes & preces, quam etiam consecutionem ostendit sapientissimus Boëtius *lib. 5. de Consol. prosa 3.* de sublata arbitrij libertate. Atqui Consequens falsum est, nam & Petrus

Cathari & Cathaph. Bernard. Epiphan. Theodor. Hieron. August. Lactant. Cicero: Chryst. lib. 3. & Sacerdoti. August. lib. 2. de adult. coniug. cap. 3.

trus Act. 8. ad Pœnitentiam hortabatur Simonem Magum, iam baptizatum, pro obtinenda peccati remissione, *Pœnitentiam inquit, age ab hac tua nequitia.* Similiter Paulus 1. Cor. 5. excommunicauit quendam baptizatum, propter peccatum incæstus, vr cum hoc modo, ad Pœnitentiam in salutem prouocaret, per quam consequeretur remissionem peccati, & vt Spiritus eius saluus fieret. Et, 2. Tim. 2. hortatur Timothæum, vt mone;et hæreticos, qui iam baptizati erant ad Pœnitentiam & resipiscantiam. *Cum modestia inquit corripe illos, qui resistunt veritati, ne quando DEVS det illis Pœnitentiam ad cognoscendam veritatem, & resipiscant a diaboli laqueis.* Et 1. Ioan: 2. generaliter omnes baptizati peccatores, prohibentur desperare, veniam peccatorum, post Baptismum commissorum. *Si quis inquit peccauerit, aduocatum habemus apud patrem.* Remittit ergo DEVS per Pœnitentiam peccata, etiam post Baptismum commissæ, nam & Articulus fidei nostræ, idipsum euncit, *Credo remissionem peccatorum*, scilicet, quod peccata pœnitentibus, omnia, in Ecclesia remittuntur.

OBIIC: Quod sub dubio in Scripturis ponitur, illud pro certo, & inconcusso fidei Articulo haberi non potest. Sed remitti pœnitentibus peccata, post Baptismum commissæ, sub dubio in Scripturis ponitur. Nam Petrus Simonem Magum adhortando ad Pœnitentiam, sub dubio adstruebat, ipsum potuisse consequi remissionem peccatorum, d. *Pœnitentiam age & roga DEVM, si fortè remittatur tibi, hæc cogitatio cordis tui.* Ergo incertum est, peccata post Baptismum commissæ, per Pœnitentiam dimitti. Resp. neg: ASSUMPTVM. Ad verba Scripturæ dicendum, non dubitatiuè Petrus dixit, dimitti peccatum post Baptismum commissum, per veram Pœnitentiam, sed in verbo prædicto, insinuare voluit libertatem arbitrij, vel difficultatem, quæ est in agendâ verâ Pœnitentiâ, dicit enim Ambrosi: lib. 2. de Pœnit. Cap. 10. *Facilius inueni, qui innocentiam seruârunt, quàm qui congruè Pœnitentiam egerint.*

COROLLARIUM 3.

Potestatem ad remittenda peccata, post Baptismum commissæ, negantes esse in Ecclesia Hæretici, ipsum Pœnitentiæ Sacramentum, innata sibi prauitate, explodere nituntur.

Hunc.

Hunc sibi finem præstituunt Hæretici, vt eliminent Sacramentum Pœnitentiæ, quod primi conati sunt Montanistæ, & Nouatiani, Wicleffistæ, vt refert Thomas Valdensis in *lib. de Sacramentis, cap. 135.* Lutherus, Melanchthon, & alij. Vide etiam hac de re Melchiorem Canum, *p. 5. Relect. de pœnit. non longè à principio.* Bellarm. *lib. 1. de pœnit. cap. 9.* Liqueat autem Corollarij veritas. Quisquis enim negat ea, quæ sunt de ratione Sacramenti Pœnitentiæ, negat per hoc ipsum Pœnitentiæ Sacramentum. Sed Hæretici, negantes in Ecclesia, esse Potestatem ad remittenda peccata, post Baptismum commissa, negant id, quod est de ratione Sacramenti Pœnitentiæ. Ergo per hoc negant ipsam Pœnitentiæ Sacramentum: ASSUMPTVM ostenditur, Remittere peccata per modum actus iudicialis, est de ratione Sacramenti Pœnitentiæ, id patet ex Concil: Trid: *Sess 14. cap. 6. & Can. 9.* Sed Hæretici negantes in Ecclesia esse Potestatem ad remittenda peccata, post Baptismum commissa, negant peccata dimitti per modum actus iudicialis: Nam in Baptismo licet peccata dimittantur, non tamen, per modum actus iudicialis, quia in Baptismi Ministro, non requiritur Potestas: in solo Sacramento Pœnitentiæ, peccata remittuntur & retinentur iudicialiter, vbi potestas ligandi & soluendi exercetur. Ergo hæretici negantes in Ecclesia esse Potestatem ad remittenda peccata, post Baptismum commissa, negant id quod est de ratione, Sacramenti Pœnitentiæ.

Montanis.
Nouatiani.
Wicleffistæ;
Thomas.
Valdens.
Lutherus,
Melancht.
Melchior
Canus.
Bellarm,

Con.Trid.

OBIIC. Omnia Sacramenta nouæ Legis, habent inter se analogam rationem. Sed de ratione aliorum Sacramentorum non est, quod exercentur per modum actus iudicialis. Ergo neq; de ratione Sacramenti Pœnitentiæ. *Resp.* Alia Sacramenta non exercentur per modum iudicij, hoc peculiare & specificum habet Sacramentum Pœnitentiæ: nam eius materia constat ex actibus pœnitentis, scilicet Contritione, Confessione, & Satisfactione. Quia ergo per Confessionem pœnitens accusatur, ad instar fori contentiosi, ideo in eius absolutione, iudicium celebratur.

COROLLARIUM 4.

Perperam Hæretici, vt potestatem remittendi & retinendi

peccata, à sua institutione detorqueant Sacramenta Pœnitentiae & Baptismi confundunt.

- Lutherus, Huius infanæ primus author Lutherus, vt refert Bellarminus lib.
 Bellarm: 1. de pœnit. cap. 12. huic manus dederunt Melanchthon, Caluinus
 Melanch: & alij. Porrò duo ista Sacramenta, Pœnitentiæ & Baptismi con-
 Caluinus: fundentes, anathemate feriuntur à Concilio Trid. Sess. 14. Can. 2.
 Con.Trid: vbi ita dicitur. *Si quis Sacramenta confundens, ipsum Baptismum Pœniten-
 tiæ Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint,
 atq; ideo Pœnitentiam, non rectè secundam post naufragium tabulam appellari,
 anathema sit.* Equidem differentia inter hæc duo Sacramenta, con-
 tra Nouatores, sufficienter deducta, & declarata patet, ex Concil:
 Con.Trid: eodem. Sess. 6. cap. 14. Et Sess. 14. cap. 2. ita vt illa sufficere de-
 beant. Nam in primis, vtriusq; Sacramenti partes essentielles, scili-
 cet Materia & Forma, sunt diuersæ: in phylis autem, differentia
 & diuersitas rerum ponderatur, ex diuersitate principiorum constitu-
 tiuorum: igitur & in moralibus, cum inter hæc sit aliqua ratio analo-
 giæ. Et quidem in Baptismo materia est ablutio in aqua, Forma sunt
 verba significantia ablutionem & effectum eius. In Pœnitentia verò,
 materia sunt actus pœnitentis, Contritio, Confessio, seu accusatio,
 & Satisfactio: Forma autem est ipsa sententiæ prolatio, à Sacerdote fa-
 cta. DEINDE. Diuersitas ministri, diuersa ostendit Sacramenta, sicut
 & diuersorum instrumentorum diuersa sunt opera: aliud quippe secu-
 ris, atq; aliud dolabri opus: in Baptismo minister vt iudex sit, non
 requiritur, non enim habet subditum, in quem iudicium exerceat,
 siquidem Ecclesia in neminem exercet iudicium, qui non prius per
 Baptismi ianuam, in eam ingressus, subditus efficiatur, vt suadet
 Apostolus 2. Cor. 5: valdeq; baptizat, etiam qui nullam habet pote-
 statem, laicus & mulier, imò & non baptizatus Iudæus & gentilis:
 dummodo adsit Materia, Forma & Intentio. Pœnitentiæ autem mi-
 nister, omnino iudex est, potestatem habens clauum, nullusq; præter
 Sacerdotem, id facere potest. PRÆTEREA. Diuersi fines & effectus, di-
 uersa arguunt Sacramenta. Baptismi & Pœnitentiæ, diuersi sunt fines
 & effectus. Baptismus enim institutus est primò per se, ad tollendum
 peccatum originale, & ex consequenti ad actualia, cum originali con-
 iuncta: Pœnitentia verò est, ad tollenda actualia per se, quæ post di-
 missum

missum originale committuntur. Per Baptismum consequimur nouitatem, & plenam ac integram peccatorum, & poenarum omnium, sine labore relaxationem: Quod per Poenitentiam, nonnisi cum magnis laboribus & fletibus obtinemus. Baptismus est, quasi prima generatio spiritualis, per quam vita primò datur animæ: Poenitentia est quasi resurrectio spiritualis, ad reparandam vitam, iam ante habitam & amissam, de qua resurrectione Apoc: 20. *Beatus & sanctus, qui habet partem in resurrectione prima.* Ergo Poenitentia, est aliud à Baptismo Sacramentum.

OBIIIC: Vulgò dicitur, non sunt multiplicanda Entia sine necessitate. Sed Baptismus susceptus, sufficit ad delenda omnia peccata, etiam post ipsum commissa, per memoriam sui excitando fidem, sicut sufficiebat per excitationem eiusdem fidei, dum susciperetur ad abolenda præcedentia ipsum, non enim inferioris est virtutis in facto, quam fuerit in fieri. Ergo frustra, aliud Sacramentum Poenitentiae, à Baptismo diuersum excogitatur. ASSUMPTVM est Augustini, lib. 1. de nuptiis: cap. 33. dicentis, per Baptismum non solum præterita & præsentia peccata remitti, sed etiam illa, quæ posteriori tempore committuntur. Resp. neg. ASSUMPTVM, falsum est enim Baptismum præteritum, per se & formaliter sufficere ad delenda peccata post ipsum commissa. Nam Hebr. 6. aperte negat Apostolus lapsos post Baptismum, posse per Baptismum, renouari, vt communiter locus ille exponitur.

Augustinus

DICES. Apostolus in verbis prædictis, directe ostendit iteratum Baptismum, non posse dimittere peccata, quia illicitus: Tum quia est typus mortis CHRISTI, iuxta illud Rom: 6. *Quicumq; baptizati sumus in CHRISTO IESV, in morte ipsius baptizati sumus: CHRISTVS verò iterum non moritur, vt ibidem dicitur. CHRISTVS resurgens ex mortuis, iam non moritur: mors illi ultra non dominabitur:* Vnde nec iterum quis baptizatur. Tum quia Baptismus est generatio spiritualis, iuxta illud Ioan: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto.* Et, sicut nemo bis nascitur, secundum corpus, ita nec secundum spiritum in Baptismo. Ergo ex verbis Apostoli, non elicitur hæc directa consequentia, quòd prior Baptismus non possit remittere peccata, post ipsum commissa. Resp. quamuis directe intendat Apostolus negare iterationem Baptismi, tamen aperte supponit primum, vel vnicum Baptismum, non habere talem effectum, ob eamq; causam, aliud difficilius, & argerius.

rius medium inquirendum. Iam quod adfert ex August: non hoc ille docet, quod per Baptismum propriè & formaliter, deleantur omnia peccata, post ipsum commissa, sed quod Baptismus sit principium remissionis omnium peccatorum, eo quod per ipsum homo fit capax omnium Sacramentorum & mediorum ad remittenda peccata.

CONCLUSIO VI.

PROPTER solius pœnæ remissionem, Potestatem clauium, à CHRISTO institutam & datam esse, veritati non est consentaneum.

Ponitur hæc Conclusio, propter eos, qui dixerunt, Potestate clauium non dimitti peccatum, sed pœnam duntaxat. In hac sententia Magister Sent. lib. 4. disp. 16. & 18. Altiſiodorensis lib. 4. Summæ, tract. 6. cap. 8. Alensis p. 4. q. 80. m. 1. & alij à Suare disp. 16. Sect. 2. citantur. Porro Potestatem clauium, non esse institutam propter solius pœnæ remissionem communiter docent Theologi, in 4. dist. 18. D. Thom: q. 1. art. 3. Caietan, Paludan, Capreolus, Soto, & alij apud Suarem loco citato. RATIO Conclusionis. Nam ad remissionem solius pœnæ, non requiritur infusio gratiæ, siquidem etiam per indulgentias, remittitur pœna, & non datur gratia, ultra meritum operantis. Sed per absolutionem, quæ impenditur ex potestate clauium gratia confertur sanctificans, ex opere operato, aliàs non esset Sacramentum, nisi gratiam conferret. Non ergo propter solius pœnæ remissionem, Potestas clauium, à CHRISTO est instituta. DEINDE. Per absolutionem Sacerdotis, datam ex Potestate clauium, non sola pœna remittitur, in Sacramento Pœnitentiæ, sed & culpa, inò principaliter. Ergo Potestas clauium, non propter solius pœnæ remissionem est instituta, & data à CHRISTO. ANTEC. Baptismus, & Pœnitentia, in hoc æquiparantur à Concil. Trid. Sess. 6. cap. 14. & Con. Trid: Sess. 14. cap. 1. quia sicut Baptismus est Sacramentum mortuorum per originale peccatum, ita Pœnitentia est Sacramentum mortuorum, per actualia delicta. Baptismus autem, non solam pœnam remittit, sed ipsa peccata,

peccata, quæ ante eius susceptionem fuerunt commissa, vel contracta. Ergo etiam in Sacramento Pœnitentiæ, per absolutionem Sacerdotis ex Potestate clauium, non sola pœna remittitur, sed peccata post Baptismum commissa.

PRÆTEREA. Per solius pœnæ remissionem, non reconciliantur homines DEO. Sed per absolutionem ex Potestate clauium datam, in Sacramento Pœnitentiæ, homines DEO reconciliantur. quod ostendit Concil. Trid: *Sess. 14. cap. 1.* ex illis verbis Ioan: 20. *Accipite Spiritum sanctum &c.* Quo tam insigni facto (ait Concilium) & verbis tam perspicuis, Potestatem remittendi & retinendi peccata, ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos, Apostolis communicauit. Ergo Potestas clauium, non propter solius pœnæ remissionem est data. MAT. Reconciliari est in gratiam redire, & in amicitiam restitui. Sed per solius pœnæ remissionem, non reditur in gratiam cum DEO, nec per hoc solum amicitia restituitur, sicut nec dissoluitur amicitia per solius pœnæ reatum, sed per culpam dissoluitur amicitia. Ergo, per solius pœnæ remissionem, non reconciliantur homines DEO, sed per remissionem culpæ. INSVPER. Si propter solius pœnæ remissionem, Potestas clauium est instituta. Ergo minus est necessaria. CONSEQUENTIA nota. Etenim illud minus est necessarium, ad aliquem finem obtinendum, præter quod, plura & facilia dantur media; ad illum finem consequendum. Sed si Potestas clauium, tantum est propter remissionem pœnæ, dantur plura alia media & facilia, per quæ possit homo consequi remissionem pœnæ, præter id, quod se subijciat Potestati clauium. Ergo si propter hoc solum, instituta est Potestas clauium, vt per eam remittatur pœna, minus est necessaria potestas ista. Trident.

OBIIC: In remissione peccatorum, aliud operatur DEVS, aliud Sacerdos, vt sit aliud opus DEI, aliud hominis. Sed DEVS sufficienter remittit peccatum quoad culpam. Ergo Sacerdos solum quoad pœnam. Ergo propter solius pœnæ remissionem, Potestas clauium est instituta. PROPOSITIO declaratur, quia DEVS viuificat animam, quod Sacerdos non potest. Ioan: 11. Suscitauit CHRISTVS Lazarum, qui fuit typus peccatoris, Apostolis tradidit soluendum. Ergo aliud operatur DEVS, aliud Sacerdos. Resp. idem agit DEVS cum Sacerdote, tanquam causa principalis, & à nullo dependens, cum instrumento. Viuificat DEVS per se, quia virtute propria, vtitur autem Sacerdotis ministerio. Excitat

tar prius interna gratia peccatorem ad poenitendum, ut possit solui a Sacerdote, qui solui & peccata dimittit, virtute clauum, in quantum verba eius instrumentaliter operantur, in virtute diuina, ait D. Thomas 3. p. q. 84. art. 3. ad 3.

D. Thom:

COROLLARIUM I.

Licet non primariè, ex consequenti tamen, per Clauum Potestatem, poena remittitur.

De poena æterna & temporali intelligendum. Æterna quidem remittitur cum remissione culpæ: temporalis verò remissio, secundum dispositionem poenitentis determinatur, ut quanto perfectius dispositus est poenitens, tanto plus ei remittetur, de poena temporali virtute Clauum. Ita Suarez, *disp. 16. Sect. 2. n. 5.* Videndus etiam D. Thomas. *Suppl. q. 18. art. 2. Alenf. 4. p. q. 80. m. 2.* De æterna poena, quæ tota simul remittitur, constat Corollarium. Nemo enim reus iudicatur æternæ poenæ, nisi ob culpam. Sed Potestate Clauum culpa remittitur,

Suarez:

D. Thom:

Alenf:

D. Thom:

ut infra patebit. Ergo & poena æterna. DEINDE. Peccatum mortale, propter auersionem ab incommutabili bono, consequitur reatus poenæ æternæ, ut qui contra æternum bonum peccauit, in æternum puniatur, ex hac potestate, per quam quidem gratiam, anima Deo coniungitur. Ergo per potestatem Clauum, poena æterna remouetur, quæ ut sic, per se, & quasi formaliter, pendet ab auersione, & ideo non potest manere reatus eius, remissa culpâ. De poena temporali patet, quia dum homo cooperatur gratiæ Dei, ad satisfaciendum pro poena, illius remissionem consequitur. Sed per Potestatem clauum, vi absolutionis, homo disponitur ad cooperandum gratiæ pro satisfactione. Ergo per Potestatem clauum, remittitur poena temporalis, secundum quantitatem dispositionis in poenitente. DEINDE. Non minus est de ratione potestatis clauum actus soluendi, quam actus ligandi, imò actus ligandi ordinatur ad actum soluendi. Sed actus huius Potestatis, est ligare ad poenam temporalem, dum Sacerdos poenitenti iniungit satisfactionem, quæ fit per opera poenalia. Ergo eiusdem Potestatis actus est,

est soluere à poena temporali, hinc Magister Sent. lib. 4. dist. 18.

S. 5. Ligant Sacerdotes, dum satisfactionem poenitentiae confitentibus imponunt, solunt, cum de ea aliquid dimittunt. PRÆTEREA. Ad augmentum gratiae, consequitur diminutio poenae temporalis. Sed in absolute ex vi Clauum, habentium efficaciam ex Passione CHRISTI, augetur gratia. Ergo poena temporalis diminuitur.

Magister.
D. Thom.
Suppl. 9.
18. art. 2.
ad 4.
D. Thom.
Supra ad 3.
Alensis
supra art.
5. ad pen.

OBIIC: 1. Eius est poenam dimittere, cuius & irrogare, Sed solus Deus irrogat poenam. Amos: 3. *Si erit malum in ciuitate quod non fecerit Dominus?* quod de malo poenae intelligitur. Ergo solus DEVS remittit poenam, non ergo per Potestatem clauum. Resp. Sicut solus DEVS per se, est causa poenae, ita solus propria authoritate, & tanquam principale agens, illam remittit. Et quemadmodum etiam per creaturas irrogat poenam, quas armat in ultionem inimicorum Sap. 5. Ita etiam remissionem poenarum, committit homini, tanquam ministro & instrumento, ut iudicet de poenis, quod spectat ad Potestatem clauum.

OBIIC: 2. Si Sacerdos Potestate clauum, dimittit de poena temporali. Ergo potest alicui totam poenam dimittere. Sed Consequens est falsum, non conuenit enim aliquod peccatum omnino esse impunitum. Ergo & antecedens falsum. MAI. Si vni, qui debitor est poenae decem, Potestate clauum dimittit Vnum, potest & alteri, cum eadem dispositione venienti. Sed aliquis non est debitor poenae nisi Vnum, propter paruitatem peccati. Ergo illi Sacerdos Potestate clauum, potest dimittere illud vnum, sicut illi dimisit, qui amplius debitor erat, propter maiora peccata: siquidem hic, qui paruum peccatum commisit, non minus susceptiuus est effectus clauum, quam ille qui commisit maius peccatum. Ergo totam poenam dimittet illi, qui debitor erat, tantum vnum, Resp. neg: MAI. Ad Probat: d. Cuilibet peccato debetur poena satisfactoria, per quam medicina praestetur contra peccatum. Atq; ita, licet per Potestatem clauum, dimittatur aliquid de magna poena, debita magnis peccatis, non oportet quod tantum secundum absolutam comparisonem, dimittatur de illa parua poena, debita minoribus peccatis, sed dimittitur poena secundum proportionem.

COROLLARIUM 2.

Ergo Potestas clauium, etiam circa poenam temporalem, duplicem actum exercere potest: scilicet soluendi seu remittendi, & ligandi seu retinendi.

ITA habetur apud D. Thom. supra, in argum. *Sed contra*. Et, *ard. 3. in corpore*. Suar. *supra n. 16.* RATIO Corollarij, quia Potestas clauium, circa peccatum, duplicem hunc actum exercet, & remittendi, & retinendi. Ergo etiam circa poenam temporalem. CONSEQ: ostenditur, quia Potestas clauium, duplicem hunc actum exercere circa peccatum, ex eo deducitur, quia dictum est, *Quodcumq; ligaueris erit ligatum, & quodcumq; solueris, erit solutum*. Atqui in isto ligno distributus *Quodcumq;*, comprehendi potest, non solum peccatum, sed etiam poena, cum CHRISTVS illud absolute promiserit. Ergo Potestas clauium, sicut circa peccatum, ita etiam circa poenam temporalem, duplicem actum, & remittendi & retinendi exercere potest. DEINDE. Remittitur poena, etiam dum in minorem commutatur, retinetur verò, quando non remittitur tota. Sed Potestas clauium, remittendo peccatum, non remittit semper totam poenam temporalem, sed in illam commutat æternam, quod dum facit, ex illa efficacia, semper commutat æternam poenam, in minorem temporalem, quam sine illius efficacia commutaretur, ceteris paribus, sicut V. G. duo æqualiter dispositi, quorum vnus per Potestatem clauium, obtinuit remissionem peccati, alter per veram tantum Contritionem, qui non potuit peruenire, ad vsum ipsum Sacramenti: tunc illi, ex efficacia Potestatis clauium, plus remissum est, de poena temporali, quam illi, cui tantum per veram contritionem, remissum est peccatum. Ergo Potestas clauium, hunc duplicem actum, circa poenam temporalem exercere potest. PRÆTEREA. Retinetur poena, quando portanda imponitur, remittitur autem, quando facilius soluitur & expiatur. Sed per Potestatem clauium, poena portanda imponitur, dum Sacerdos poenitenti satisfactionem præcipit, & obligat ad agendam, tunc enim ligat positiuè, & directè, ad hanc poenam determinatam, per quam vult talem reatum expiari. Et quia hoc modo imposita satisfactio, efficacior est, ad tollendam poenam virtute Clauium,

uium, quàm per se esset, ideo hoc modo Sacerdos ligando, simul soluit quia efficaciam præbet, ad ampliorem & faciliorem solutionem. Ergo Potestas clauium, vtrumq; actum, & remittendi, & retinendi exercet, circa poenam temporalem.

OBIIC: 1. Potestas clauium, ordinatur contra peccatum, vt medicina, non vt aggrauans. Sed ligare, vel retinere poenam temporalem, non est medicina, sed magis aggrauans. Ergo Potestas clauium, circa poenam temporalem, non exercet actum ligandi vel retinendi. *Resp.* residuum poenæ temporalis, ad quam obligat Potestas clauium, est medicina purgans impuritatem peccati, proinde non est alienum à Potestate clauium, retinere aliquam poenam temporalem. D. Thom. *supra*, ad, 4.

OBIIC: 2. Si hoc esset, retineri poenam temporalem, Potestate clauium, mutari scilicet æternam, in aliquam temporalem. Ergo hæc Potestas faceret hominem dignum illa poena, cuius reatum facit hominem subire; nam alias, non fuit ille reus poenæ temporalis, sed æternæ, quæ, cum remittitur, remissâ culpâ, non inuenitur, vnde reus fiat temporalis. Sed hæc Potestas, non facit hominem dignum illa poena temporali. Ergo non debet dici, poena temporalis retineri virtute clauium, quando in remissione peccati, æterna poena in temporalem mutatur. *Resp.* retinetur poena temporalis dum per hanc Potestatem mutatur æterna, in aliquam temporalem, sed hæc retentio, solum est indirecta, quia scilicet, non ita absolute remittit poenam æternam, quin statim in locum illius succedat aliqua temporalis, & reatus eius, ex vi culpæ, quæ licet remittatur, non tamen cum perfecta dispositione, vel satisfactione. Suar: *supra*

COROLLARIUM 3:

Dum Sacerdos ligat ad poenam temporalem, aliquid remittit per Potestatem clauium de poena in Purgatorio sustinenda.

ITA D. Thom. *supra*, art. 2. c. Alensis, 4. p. q. 80. m. 2. art. 3. D. Thom. Ratio Corollarij. Commutare vnum in aliud, est de commutato aliquid remittere. Sacerdos autem Potestate clauium, commutat poenam Purgatoriam in temporalem *ait Alensis*. Ergo potestate clauium um

um aliquid remittit de poena Purgatoria. DEINDE. Obstacle regni coelestis, est debitum poenae Purgatoriae, quae remoratur ab ingressu, de qua remotione illud *Matth. 5.* exponitur. *Non exies inde donec reddas novissimum quadrantem.* Apostolus autem *detrimētum* vocat, *1. Cor: 3.* *Si cuius opus arserit, detrimentum patietur.* Sed Sacerdos ligando ad poenam temporalem ex Potestate clauium, soluit obstacle regni coelestis. Ergo Sacerdos ligando ad poenam temporalem, ex Potestate clauium, dimittit aliquid de poena Purgatoria. ASSUMPTVM declarari potest, quia Potestas ligandi, non est data, nisi in ordine ad solutionem. Sacerdos igitur, qui ex Potestate clauium, ligat ad poenam temporalem, simul soluit ab ostaculo regni coelestis. PRÆTEREA. Passio CHRISTI est efficax, non solum ad tollendam poenam temporalem huius seculi, verum etiam futuri. Sed Potestas clauium, operatur in virtute Passionis CHRISTI. Ergo Potestas clauium, ligando ad poenam temporalem, remittit aliquid de poena Purgatorij, ut qui decessit post absolutionem, minus puniatur in Purgatorio, quam si ante absolutionem decederet, *ut dicit D. Thomas.*

D.Thom:

OBIIC: 1. Ab illa poena Sacerdos per Potestatem clauium soluere potest, quam & iniungere. Sed Sacerdos Potestate clauium, non potest iniungere poenam Purgatorij. Sicut enim ille status, non subijcitur iudicio Ecclesiae, ad solus Dei iudicium pertinens, ita nec poena, illum statum contingens. Ergo Sacerdos Potestate clauium, ligans ad poenam temporalem, non potest aliquid dimittere de poena Purgatorij. *Resp.* quamvis Potestas clauium, non possit remittere poenam Purgatorij illi, qui iam decessit, potest tamen aliquid de illa remittere ei, qui adhuc est in Ecclesia militante, qui subijcitur clauibus, & iurisdictioni Ecclesiae.

OBIIC: 2. Nemo puniatur poena, à quâ absolutus est. Sed absolutus ex Potestate clauium, decedens ante iniunctae poenitentiae completionem, puniatur in Purgatorio. Ergo à poena Purgatoria non fuit absolutus, Consequens est igitur, quod Potestas clauium, non possit super poenam Purgatorij. *Resp.* Alensis dicens, quod poenitentes, ante completam poenitentiam decedentes, etsi teneantur ad poenam Purgatoriam, non tamen ad tantam, ad quantam tenebantur ante iniunctionem poenae temporalis. Vnde virtute clauium, minuitur poena Purgatoria, non enim ita acriter puniuntur poenitentes, post poenae Purgatoriae commutationem in temporalem, si

Alenf.
Supra.

dece-

decedant, temporali incompleta, vel ita si statim, sicut ante puni-
rentur: & ita absolutio ministri, minuit poenam Purgatorij.

COROLLARIUM 4.

Totam poenam temporalem, per frequentem subiectionem Potestati clauium, solui & remitti, non est inconueniens.

ITA D. Thom. *supra*, art. 2. ad 4. Et RATIO est, quia su. D. Thom. blata impuritate peccati, tollitur poena, quæ ordinatur ad purgandam impuritatem peccati. Sed per frequentem subiectionem Potestati clauium, potest tolli omnis impuritas peccati. Ergo per frequentem subiectionem Potestati clauium, tota poena temporalis potest tolli. ASSUMPTVM ostenditur, quia quantò maior gratia recipitur, tantò minùs manet de impuritate peccati, quæ per gratiam purgatur. Sed per frequentem subiectionem Potestati clauium, tantum gratiæ augmentum conferri potest, quòd tollat totam impuritatem peccati. Ergo per frequentem subiectionem Potestati clauium, potest tolli omnis impuritas peccati.

OBIEC: Inconueniens est, peccatum omnino esse impunitum. Ast si per frequentem subiectionem Potestati clauium, tota poena debita peccato, remitteretur, peccatum esset omnino impunitum. Ergo per frequentem subiectionem Potestati clauium, non conuenit totam poenam temporalem remitti. *Resp.* peccatum punitur, per ipsam subiectionem Potestati clauium; est enim poenale homini, toties pudore suffundi, confitendo peccata. DEINDE: CHRISTI poena affatim satisfecit pro peccatis, & poenis debitis peccatis nostris, quæ applicatur peccatori, toties per absolutionem ex Potestate clauium.

CON-

CONCLUSIO VII.

Sacerdotem absolutionis impensione, ex Potestate clauium, remittere peccatum quoad culpam, est dogma fidei Catholicæ.

HIC scopus totius quæstionis præfixus, & vis maxima negotij expendi debet: nimirum; quid agat Sacerdos Potestate clauium sibi traditarum, in foro Sacramenti Pœnitentiæ? quò se videlicet extendat Potestas ipsius. Sit itaq;

ARTICVLVS I.

Vtrum Sacerdos absoluens pœnitentem, ipsi dimittat peccatum quoad culpam—?

Potestate clauium, non posse Sacerdotem remittere peccatum quoad culpam, senserunt non pauci. Magister Sent. lib. 4. dist. 16. & Bonavent. 18. Bonauent. eadem dist. 18. art. 2. q. 1. & 2. Gabriel, Maior, Okam, Hugo Viçt. lib. 2. de Sacram; p. 14. cap. 8. Richard. in lib. de Potestate ligandi & soluendi, cap. 12. & alij apud Suarem, dist. 16. Sect. 2. ET PROBATVR 1. Peccatum non remittitur nisi per gratiam; sicut in physicis forma non tollitur immediatè, nisi per oppositam formam. Sed Sacerdos potestate clauium, gratiam dare non potest, quàm solus Deus largitur. Ps: 84. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.* Ergo Sacerdos Potestate clauium, non remittit peccatum quoad culpam. PROBATVR 2. Potestas clauium exercetur in actibus ligandi & soluendi. Sed actus ligandi & soluendi, non se extendunt ad peccatum quoad culpam. Ergo Sacerdos potestate clauium, non potest remittere peccatum, quoad culpam. ASSVMPTVM patet. quia si actus ligandi & soluendi, extenderent se ad peccatum quoad culpam, certè quicunq; potest exercere actus ligandi & soluendi, posset peccatum remittere & reti-

Magister.
Bonavent.
Gabriel.
Maior
Okam.
Hugo.
Richard.
Suarez.

reti-

retinere quoad culpam. Sed non omnis, qui potest exercere actus ligandi & soluendi, etiam retinere aut remittere peccatum, quoad culpam potest. Ergo actus ligandi & soluendi, non se extendunt ad peccatum quoad culpam. ASSUMPTVM ostenditur, quia non Sacerdotes, possunt exercere actus ligandi & soluendi. Atqui non Sacerdotes, non possunt peccatum retinere vel remittere quoad culpam. Ergo non omnes, qui possunt exercere actus ligandi & soluendi, possunt etiam remittere vel retinere peccatum quoad culpam. PROBATUR 3. Si Sacerdos Potestate clauium remitteret peccatum quoad culpam, aut remitteret Disposito, aut Indisposito. Sed nihil horum. Non *Indisposito*, qui in peccato accedit, huic enim peccatum remittere non potest, qui non est capax remissionis eius. Non etiam *Disposito*, qui in gratia accedit, quia iam ipsi remissum est peccatum per veram contritionem. Ergo Sacerdos Potestate clauium, non remittit peccatum quoad culpam. In oppositum tamen

CONCLVD: Sacerdos absolvens ex Potestate clauium, remittit peccati culpam. Hæc veritas definita est in Concil: Florent. in *litteris* Concil. *unionis*, Constantiensi, in *Bulla Martini V.* Trident, *sess.* 14. c. 1. Et ita communiter docent Theologi. D. Thom. *Supra art.* 1. & Constant. cæteri discipuli D. Thomæ. Caietanus, Soto, Capreolus. Et Scotus Trident. in 4. dist. 18. q. 4. Richard. dist. 16. art. 1. Suarez dist. 16. *sect.* 2. D. Thom. Hæc Conclusio in verbis CHRISTI continetur, Ioan: 20. *Quorum remissionis* Capreol: *miseritis peccata remittuntur eis*; ex quibus hoc modo argumentari licet. Soto. Cum qua Potestate CHRISTVS missus fuit à Patre, cum illo mittebat Richard: Apostolos. quibus dixit, *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos*, excepto Suarez. Caietan. modo differentiæ, quo CHRISTVS Potestatem excellentiæ, Apostoli ministerij acceperunt. Sed CHRISTVS missus fuit à patre, cum potestate remittendi peccata quoad culpam. *Apoc.* 3. CHRISTVS dicitur habere clauem ad aperiendum & claudendum regnum cœlorum, quæ clavis, procul omni dubio, includit Potestatem, non solum ad remittendas pœnas, verum etiam culpas. Ergo & Apostoli missi sunt à CHRISTO, cum potestate ad remittenda peccata quoad culpas. Ergo Sacerdos, qui est particeps ministerij Apostolici, potestate clauium, remittit peccatum quoad culpam. DEINDE. Aperire alicui regnum cœlorum, propriè tunc est, quando remouetur seu remittitur culpa, propter quam clausum erat. Sed Sacerdos Potestate clauium debet aperi-

- aperire regnum cœlorum, Matth. 16. *Quodcunq; solueris super terram, erit solutum & in cœlis.* Et Matth. 18. *Quæcunq; solueritis super terram, erunt soluta & in cœlo.* Ergo Sacerdos potestate clauium, remittit peccatum quoad culpam. PRÆTEREA. Per remissionem culpæ, propriè homines DEO reconciliantur, & in amicitiam restituuntur. Sed Sacerdos Potestate clauium, homines DEO reconciliat, & in amicitiam restituit, 2. Cor. 5. *Dedit nobis ministerium reconciliationis*, quam reconciliationem, fieri per efficaciam Potestatis clauium, & Sacramenti ipsius Pœnitentiæ, docet. Concil. Trid: Sess. 14. cap. 1. & 3. dicens. *Sanè verò res & effectus huius Sacramenti, quantum ad eius vim & efficaciam pertinet, reconciliatio est cum DEO.* Ergo Sacerdos Potestate clauium, remittit peccatum quoad culpam. AMPLIUS. Purgare sordes animæ, est peccata quoad culpam remittere. Sed Sacerdotes purgant sordes animæ, vt Chrysost: lib. 3. de Sacerdotio cap. 4. dicit, vbi ex comparatione Sacerdotum nouæ & antiquæ Legis, dicit, illis licuisse leprosos, non purgare, sed purgatos ostendere: nostris verò Sacerdotibus, non corporis lepram, sed animæ sordes non dico purgatas probare, sed purgare prorsus, concessum est. Et Ambrosi. lib. 1. de Pœnit. cap. 7. *vult CHRISTVS plurimum posse discipulos suos.* Et infra. *In Baptismo remissio omnium peccatorum est, quid interest, vel per Pœnitentiam, vel per lauerum, hoc ius sibi datum Sacerdotes vendicent?* Ergo Sacerdos Potestate clauium, remittit peccatum quoad culpam. ADHVC. Proportionaliter oportet loqui de Sacramento, & Potestate ministrorum, ait. D. Thom. Suppl. q. 18. art. 1. ad 1. Sed per Sacramentum Pœnitentiæ, remittitur peccatum actuale quoad culpam, sicut etiam per Baptismum remittitur originale. Ergo Sacerdos, qui est minister Sacramenti Pœnitentiæ, potestate clauium culpam remittit. Nam quò se extendit forma absolutionis, quæ est altera pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ, eò se extendit ipsa Potestas clauium, quæ se habent ad inuicem sicut actus & potentia; nam Potestas clauium, per formam absolutionis, tanquam per actum proprium operatur, hæc autem extendit se ad remissionem culpæ. INSVPER. Si Sacerdos potestate clauium non remitteret peccatum quoad culpam. Ergo ad remissionem culpæ, non exigeretur votum suscipiendi effectum clauium, sicut non exigitur votum suscipiendi alia Sacramenta, quæ non ordinantur ad remissionem culpæ. Porro per Contritionem seu dolorem de peccatis, non remitt-

remittitur culpa, nisi votum adsit subiiciendi eam potestati clauium. Ergo.

AD argum: *Resp.* Ad 1. Solus DEVS directè, autoritate propriâ & nativâ interius operatur in homine, ad gratiam & remissionem peccatorum: Sacerdos tamen per communicatam sibi à DEO autoritatem, quatenus verba Sacerdotis in hoc Sacramento, instrumentaliter operantur in virtute diuina, sicut & in alijs Sacramentis, ait, D. Thom. D. Thom.

AD 2. *Resp.* Actus ligandi & soluendi, aut exercentur in foro Sacramenti Pœnitentiæ, aut in foro Ecclesiastico contentioso. Si in foro contentioso, possunt exerceri etiam à non Sacerdotibus, sed hoc modo non extendunt se ad peccatum quoad culpam. Si in foro interiori Pœnitentiæ, sic à solis Sacerdotibus exercentur, & extendunt se ad peccatum, quoad culpam.

AD 3. *Resp.* Quidquid sit de Indisposito, qui obicem ponit, Sacerdos Potestate clauium, Disposito remittit peccatum quoad culpam. Aut enim accessit dispositus, sed adhuc imperfectè cum sola attritione, Trident. illâ tamen, quam Concil: Trid: *Sess. 14. cap. 4.* vocat *donum DEI, & impulsus Spiritus sancti*, & tunc per absolutionem datam ex Potestate clauium, disponitur, vt ex attrito fiat contritus, & gratiam remissionem peccati consequitur si obicem non ponit, ait D. Thom. *Suppl.* D. Thom. *q. 18. art. 1. c.* Aut accedit perfectè dispositus, cum vera Contritione, & tunc per absolutionem, ex potestate clauium, vi Sacramenti refert gratiam remissionem peccatorum. Non enim obstat, quin Potestas clauium, ad remissionem culpæ disponat, quia culpa iam est remissa, sicut & Baptismus disponit, quantum in se est, in eo, qui iam sanctificatus est, ait idem S. Doctor. Et quoniam Potestas clauium per formam absolutionis, tanquam per actum suum operatur effectum; hæc enim duo ad inuicem comparantur, sicut potentia & actus, quæ terminantur ad eundem effectum, ideo ad planiorem difficultatis enodationem, proponendus est.

ARTICVLVS II.

Quid verba ista, ABSOLVO TE. Significent?

Separando certa ab incertis, CONCLVDENDVM 1. Fallam esse opinionem

Magister. onem Magistri Senten: qui *lib. 4. dist. 18.* eo modo explicat. *Absoluo te*, id est, *absolutum ostendo & declaro*. Contrarium huic expositioni docet Concil: Trid: *Sess. 14. cap. 6.* ubi sic dicitur. *Quamvis absolutio Sacerdotis, alieni beneficij sit dispensatio, tamen non est solum nudum ministerium, vel annunciandi Euangelium, vel declarandi remissa esse peccata, sed ad instar actus iudicialis, quo ab ipso, velut à iudice Sententia pronuntiat. Et Can. 9.* damnantur opinioni illi adhærentes: *Si quis inquit, dixerit, absolutionem Sacramentalem Sacerdotis, non esse actum iudicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi & declarandi remissa esse peccata consenti, Anathema sit.* DEINDE. Forma hæc *Absoluo te*, sumpta est ex verbis CHRISTI, toties allegatis: *Quotcumq; ligaueris erit ligatum, & quodcumq; solueris erit solutum.* Sed *soluere* verbum CHRISTI, non significat tantum ostendere & declarare *solutum*. Ergo non ille sensus est istius formæ. ASSUMPTVM patet. Si verba CHRISTI ligare & soluere, in foro Sacramentali, exponi debent de ostensione & declaratione, multò magis in foro exteriori, exponi deberent de sola ostensione & declaratione: siquidem Potestas Ecclesiastica vtriusq; fori, fundatur in prædictis verbis CHRISTI. Sed in foro exteriori, de sola ostensione & declaratione non possunt exponi: aliàs Pontifex dum dispensat, non dispensaret in rei veritate, sed tantum ostenderet & declararet non esse obligationem: & dum iudex Ecclesiasticus excommunicat, nihil aliud faceret, quam ostenderet & declararet esse excommunicatum, quæ omnia falsa sunt, PRÆTEREA. Sicut dimittere sensum, & sequi rationem, debilis est intellectus, ex 3. *phys. Tex: 22.* ita quoq; recedere à proprietate verborum CHRISTI, & formæ ipsius absolutionis, sensumq; extraneum effingere, est nota dementiæ. Sed verba CHRISTI, & formæ ipsius absolutionis propriè significant, Sacerdotem absolviendo, remittere peccata, extraneum verò est ab ipsis verbis, ostendere & declarare remissa; hinc Richard: de S. Victore, in *lib. de potestate ligandi & solvendi, cap. 21.* dicit frivolum & ridendam sententiam eorum, qui dicunt, Sacerdotes non habere potestatem remittendi peccata, cum Dominus hoc dicat; & dicunt habere potestatem ostendendi remissa, cum Dominus hoc non dicat. Ergo verba formæ, *Absoluo te*, non significant ostendo seu declaro absolutum.

OBIIIC: Non potest plus Sacerdos vi formæ huius *Absoluo te*, quam CHRISTVS ipse, cum ab illo Sacerdos acceperit. Atqui CHRI-

SVVS absoluendo Mariam Magdalenam à peccatis, tantum ostendit ipsam absolutam esse. Luc: 7. *Remittuntur tibi peccata tua*. Ergo Sacerdos absoluendo, id tantum & non amplius facit. *Resp.* CHRISTVS quia intuebatur cor & dispositionem Mariæ Magdalene cui occulta quæq; cordium manifesta erant, ut etiam patet ex illo Matth. 9. *Videns cogitationes eorum*, ideo poterat ostendere & declarare remissa peccata Mariæ Magdalene. Sacerdos autem, cui diuinitus non fit reuelatio remissorum iam peccatorum, non potest verè & cum certitudine ostendere seu declarare, absolutum esse à peccatis hominem, absq; eo, quod operatur aliquid ad remissionem. Proinde

CONCLVDENDVM est. Optima est expositio huius formæ *Absoluo te*, quam tradit D. Thom: 3. p. 1. 84. art. 3. ad 5. ut sit *D. Thom.* *Sacramentum absolutionis tibi impendo*. Vbi

NOT: duplicem in eo loco expositionem huius formæ apud Sanctum Doctorem inueniri. Prima, ut sit sensus: *Absoluo te*, id est *absolutum ostendo*, non tantum significatiuè, sed etiam effectiuè. sicut inquit baptizando Sacerdos, ostendit hominem ablutum interius per verba & facta, & non solum significatiuè, sed etiam effectiuè, ita quoque hic. Secunda tamen communius recipitur, quam fuse tractat Suarez *diff.* 19. id est, *Sacramentum absolutionis tibi impendo*: quod quidem Sacramentum infallibiliter, nisi ponatur obex, confert recipienti gratiam remissionem peccatorum. Et quamuis non semper hæc Forma, *Absoluo te*, à peccatis, actualiter remittat peccatum, scilicet, si in homine non sit peccatum, cuius remissio desideretur, quia iam per veram contritionem ante remissum est, semper tamen, dummodò ex parte recipientis, obex non inueniatur, confert gratiam sufficientem ad remissionem peccati. Veritas expositionis huius Probat. quia sensus formæ huius Sacramenti talis esse debet, qui significet proprium & specialem effectum ipsius formæ. Sed dum ita exponitur. *Absoluo te*, i. *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, hic sensus significat proprium & specialem effectum ipsius formæ. Ergo hæc forma *Absoluo te*, rectè hoc sensu exponitur, *Sacramentum absolutionis tibi impendo*. ASSVPTVM confirmatur, quia proprius & specialis effectus huius formæ *Absoluo te*, est gratia remissiva seu expulsiua peccati, nam sine gratia non remittuntur peccata. Sed dum ita exponitur, *Absoluo te*, i. *Sacramentum absolutionis tibi impendo*; significatur gratia remissiva & expulsiua peccati, quæ ex

Suarez:

vi huius formæ semper & infallibiliter datur, per se sufficiens ad remissionem peccati in quolibet casu, dummodo in recipiente non sit obex. Ergo dum ita exponitur *Absoluo te*, i. *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, significatur proprius, & specialis effectus huius formæ.

OBIIC: Formæ aliorum Sacramentorum, non significant collationem Sacramenti, sed directè suum effectum. Atqui hæc, *Absoluo te*, si exponatur iuxta istum modum, *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, reflexè significat collationem ipsius Sacramenti, vt expositionis verba sonant, nec iam significat directè aliquem effectum. Ergo non debet hoc modo exponi. *Resp.* neg. ASSUMPTVM. Et quidem, cum aliorum Sacramentorum formæ, significant directè suum effectum, non est dicendum, formæ huius expositionem, *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, reflexè significare collationem ipsius Sacramenti, sed quia hæc forma, quantum ex sua parte significat efficaciam absolutionis à peccatis, dum non ponitur obex ex parte suscipientis q. d. *Sacramentum absolutionis tibi impendo*, quod ita efficax est, vt nisi ponas obicem, infallibiliter gratiam conferat sufficientem ad soluenda quæuis vincula peccatorum. Hic

Suaridisp.
19. n. 16.

NOT: 1. Formam hanc *Absoluo te*, ex vi Sacramenti per se primò conferre gratiam, tanquam effectum primarium, quæ gratia remittit & excludit peccata. Sicut enim agens physicum, non primò corrumpit aliquam formam, sed per se primò intendit introducere formam suæ actioni proportionatam, quæ formaliter destruat & excludat priorem; ita per hanc formam, non prius peccatum remittitur, quàm gratia conferatur, sed postquam collata est gratia, peccatum excludit.

NOT: 2. Quando peccata mortalia oblita, & quorum pœnitens non habet conscientiam, per hanc formam remittuntur, id secundariò tantum fit, & quasi per accidens, hæc enim forma, eorum tantum peccatorum per se significat remissionem, quæ penitus confessus est. Ratio est, quia sententia cadit super accusationem, & ab illa determinatur.

CORO.

COROLLARIUM I.

Peccata sola venialia, Potestati clauium subijcienti, absolutio denegari non debet.

Veritatem hanc declarauit LEO, X. in Bulla contra Lutherum, ^{LEO, X.}
 Geladius de vinculo anathemati, Subscribit Suarez. *diff. 18. Sect. 1. n. 5.* ^{Geladius, Suarez,}
 RATIO. Corollarij: quia peccata, quæ sunt sufficiens materia Sacramenti Pœnitentiæ, per potestatem clauium remittuntur, cum ad hunc actum sit concessa, Ioan: 20. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis*, peccata autem venialia, sufficiens sunt materia remota Sacramenti Pœnitentiæ, inde Concil: Trid: *Sess. 14. cap. 5.* dicit, quod rectè & vtiliter in Confessione dicuntur. Ergo sola peccata venialia confitenti, denegari absolutio non debet. MIN: patet, nam de quo est propriè Pœnitentia, illud est sufficiens materia Sacramenti Pœnitentiæ, sed de peccatis venialibus, est propriè Pœnitentia, sunt enim nostra voluntate facta, per quod patet differentia, inter peccatum originale & actuale; quia originale non consistit in actuali deordinatione voluntatis, sed in quadam habituali deordinatione naturæ, actuale autem peccatum, licet sit solum veniale, in actuali tamen deordinatione voluntatis consistit, proindè non remittitur, sine actuali immutatione voluntatis, quod fit per Pœnitentiam, ait D. Thom. 3. p. q. 86. art 2. ad 1. Ergo peccata venialia, sunt sufficiens materia Sacramenti Pœnitentiæ. DEINDE Qui contritus confitetur, & dispositus petit absolutionem, non debet ei denegari. Sed qui sola venialia peccata habet, potest per omnia dispositus esse, conteri & confiteri. Ergo sola venialia peccata confitenti, absolutio denegari non debet: alioquin ille, qui nunquam peccauit mortaliter, sola venialia habens, sine culpa, & absq; omni causa isto beneficio priuaretur, per Consequens deterioris esset conditionis in hac parte quouis maximo peccatore. PRÆTEREA. Ipsa CHRISTI verba generalia, hoc significant dicentis. *Quorum remisistis peccata*, & quoniam non determinauit, sola mortalia esse remittenda, non sunt excludenda ab hac potestate etiam venialia, siquidem & illa sunt peccata, in quibus, est priuatio rectitudinis debitæ inesse. Tum etiam illud. *Quodcunq; solueris*, signum distributiuum etiam venialia

Tridenc:

D. Thom.

Cap.
Omnis:

alia comprehendit. **INSUPER.** Potest Ecclesia ad profectum fidelium, præcipere etiam venialia confiteri; nam qui sola venialia habet, tenetur ex præcepto Ecclesiæ in Paschate illa confiteri, ut patet ex Cap. *Omnis vtriusq; sexus.*, de poenit: & remiss: Ergo talia confitenti, non debet absolutio denegari.

D. Thom.

OBLIC: 1. Quorum peccatorum remissio requirit nouam infusionem gratiæ, illa subijcanti potestati clauium, datur absolutio: gratia siquidem remissiua peccati, est effectus primarius absolutionis. Sed remissio venialium non requirit nouam infusionem gratiæ, ut est apud D. Thom. 3. p. q. 87. art. 2. Ergo sola venialia confitenti non debet absolutio de potestate clauium dari. *Resp.* quanquam ad remissionem venialium, dum extra Sacramentum Poenitentiae remittuntur, vel per asperersionem aquæ benedictæ, vel per unctionem pectoris, vel per alium quemcumq; modum non requiratur nouæ gratiæ infusio, tamen quando vi Sacramenti Poenitentiae remittuntur, sine nouæ gratiæ infusione non remittuntur.

OBLIC: 2. Peccata venialia potestate clauium Sacerdos dimittere non potest. Ergo hæc sola confitenti absolutio dari non debet. **ANTECED:** suaderi potest, quia quod Sacerdos potestate clauium potest dimittere, potest & retinere, hic enim actus vterq; simul ponitur. Sed peccata venialia, Sacerdos potestate clauium retinere non potest. Ergo nec remittere. **ASSUMPTVM** probatur, quia illa peccata Sacerdos potestate clauium retinere potest, quæ sunt materia necessaria Sacramenti Poenitentiae & quæ homo tenetur confiteri. Sed peccata venialia non sunt eiusmodi. Ergo illa potestate clauium Sacerdos retinere non potest. *Resp.* neg: **ANTEC.** Ad probat: d. non retinet Sacerdos peccatum veniale simpliciter, retinet tamen secundum quid: seu non retinet positiuè, retinet tamen negatiuè i. non retinet positiuè, quia non potest obligare poenitentem, ut faciat aliquid in remedium eius, sicut potest obligare in remedium mortalis, dum imponit aliquod onus, quod poenitens tenetur sustinere, ut absolutionem & remissionem peccati possit obtinere. Et hoc est positiuè retinere peccatum, dum de nouo ita poenitentem ligat, ut nisi faciat, non possit peccati veniam obtinere. Retinet ergo Sacerdos peccatum veniale, sed tantum negatiuè, non impendendo absolutionem. Aliter ergo retinet Sacerdos peccatum veniale, aliter mortale; nam mortale simpliciter retinet,

retinet, ita ut semper maneat necessario subiiciendum potestati clauium, veniale autem tantum secundum quid i. quoad hoc ut Sacramentaliter non remittatur, non verò ita retinet, quod maneat necessario subiiciendum potestati clauium.

COROLLARIUM 2.

Peccata post Baptismum commissa, eidem peccatori, toties Sacerdos remittere potest, quoties ille actus suos subiicit potestati clauium.

EST contra nouum dogma Nouati, dicentis peccatum negantium CHRISTVM in tormentis, non esse remissibile per potestatem clauium. *Nouatus.*
Et contra eos: qui dicebant, post Baptismum, esse quidem utilem Poenitentiam, sed tantum semel, non amplius. Sed pro distinctiori declaratione sit.

MEMBRUM I.

An eidem peccatori, valeat sæpius remissio peccatorum, ex potestate clauium?

RESP. affirmatiuè, ita D. Thom. 3. p. q. 84. art. 10. Suarez ibidem. Concil. Trid. Sess. 14. Can. 1. de Pœnit. Liqueat autem veritas Catholica, quia quod sine limitatione datur, sine limitatione exerceri potest. Potestas autem clauium, ad remittenda peccata post Baptismum commissa, sine limitatione à CHRISTO data est, Matth. 16. *Quodcumq; solueris.* Ioan. 20. *Quorum remisistis peccata.* Ergo potestas clauium ad remittenda peccata, sine limitatione exerceri potest, siue hæc, siue illa peccata; siue primò, siue secundò aut tertio, &c. subiiciantur potestati clauium. Proindeq; à Sacerdote toties peccator absolui potest, quoties ille actus suos subiicit potestati clauium. Et hoc est, quod dicit Concil. Trid: *supra.* Sacramentum scilicet Poenitentiae, pro fidelibus, quoties post Baptismum, in peccata relabuntur, ipsi Deo reconciliandis, institutum. DEINDE. Non est Deus minoris clementiae ad remittenda peccata delinquentium, quam homo ad ignoscendum

D. Thom.
Suarez,
Trident:

Trident:

dum de offensis suis. Sed homo toties tenetur remittere offensas suas, quoties rogatur ab offendente. *Matth. 18. Non dico tibi usq; septies, sed usq; septuagies septies.* Et *Luc: 17. Si septies in die peccauerit in te, & septies in die conuersus fuerit ad te, dicens, pœnitet me, dimitte illi.* Ergo Sacerdos, qui in tribunali Pœnitentiæ, fungitur officio DEI, peccata post Baptismum commissa, eidem peccatori toties remittere potest, quoties verè pœnitens, illa potestati clauum subijcit. PRÆTEREA. Si Sacerdos peccata post Baptismum commissa, eidem peccatori non posset toties remittere, quoties illa potestati clauum subijcit; aut Sacramentum Pœnitentiæ, infirmius esset ad remissionem peccatorum præstandam virtute Pœnitentiæ: aut homines baptizati propter institutum Sacramentum, deterioris essent conditionis. Sed hoc vtrumq; incommodum. Ergo Sacerdos peccata post Baptismum commissa, toties valet remittere eidem peccatori, quoties ille confitetur. PROPOSITIO constat, nam ante institutum Sacramentum, virtus Pœnitentiæ, toties potuit obunere peccatorum remissionem, quoties homo pœniteret. Iam si Sacramentum non idem potest, infirmius est: nec etiam possunt dici deterioris conditionis homines, propter institutum Sacramentum, quoad facilitatem obtinendam remissionem est institutum. INSVPER. Si Sacerdos peccata post Baptismum commissa, non posset toties remittere, quoties illa peccator potestati clauum subijcit, parùm prouideret CHRISTVS salutis nostræ, instituendo Potestatem clauum. Hoc verò impium est dicere. Ergo, &c. PROPOSITIO declarari potest, nam viam ampliorem remissionis peccatorum, ad arctiorem reducere, est parùm salutis humanæ prouidere: Si verò Sacerdos non potest toties peccata remittere, quoties illa peccator subijcit potestati clauum, iam institutione huius potestatis, amplior via remissionis peccatorum, reducta est ad arctiorem, scilicet virtus Pœnitentiæ, quæ absq; limitatione semper remittebat peccata, ad Sacramentum, quod semel duntaxat.

OBIIC: Incapaci remissionis peccatorum, Sacerdos ex Potestate clauum, peccata remittere non potest; sicut etiam in naturalibus forma non potest introduci in materiam indispositam. Sed qui iterum peccat post Baptismum, incapax est remissionis peccatorum. Ergo iterum peccanti, Sacerdos ex Potestate clauum, peccata remittere non potest. ASSUMPTVM ita nouificatur. Etenim qui post illuminationem

& acceptionem doni Spiritus sancti peccat, incapax est remissionis peccatorum. Sed qui iterum peccat post Baptismum, iam post illuminationem, & acceptionem doni Spiritus sancti peccat. Ergo qui iterum peccat post Baptismum, incapax est remissionis peccatorum. PROPOSITIO est Apostoli Hebr: 6. dicentis, *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, & gustauerunt donum cæleste, & participes facti sunt Spiritus sancti, & prolapsi sunt, rursus renouari ad Pœnitentiam.* Ex quo sic argumentari lubet. Sine Pœnitentia non fit remissio peccatorum, Lege D. Thom. 3. p. q. 86. art. 2. Sed qui post illuminationem & acceptionem doni Spiritus sancti peccauit, pœnitere efficaciter non potest, vt indicant verba Apostoli. Ergo incapax est remissionis peccatorum. Resp. neg. ASSVMPT. Ad probat: d. Apostolus in loco prædicto loquitur de Pœnitentia præcedente Baptismum, vt fit in adultis, non de Pœnitentiæ Sacramento, vt fit senius: *Impossibile est eos, qui sunt illuminati in Baptismo, iterum posse reparari per Pœnitentiam, Baptismum præcedentem, ad hoc, vt rursus per Baptismum remissionem peccatorum conëquantur, qui iterari non potest, quandoquidem in illo homo commouitur CHRISTO, iuxta illud Rom: 6. Quicumq; baptizati sumus in CHRISTO IESV, in morte ipsius baptizati sumus, consepulti enim sumus cum illo, per Baptismum in mortem.* Cæterum sicut CHRISTVS semel mortuus est, ad exhaustiunda multorum peccata, ita Baptismus semel suscipitur. In sensum prædictum, locum ad Hebr. exponunt Chrysost. Theophilact: Ambrosi. lib. 2. de Pœnit. cap. 2. August: de falsa pœnit. cap. 3. vt refert Melchior Canus parte 5. Relect: de pœnit. Quod si quis generaliter accipiat Pœnitentiam, in loco prædicto Apostoli, vt restringatur locus ille Apostoli ad Apostatos, & eos qui peccauerunt in Spiritum sanctum, tunc impossibile hyperbolicè & mortaliter sumendum est, pro valdè difficili, quod raro aut nunquam fit. Difficile enim est, vt tales ad veram pœnitentiam adducantur. Vel certè ita intelligendum, impossibile est, per Pœnitentiæ Sacramentum rursus renouari, id est, priorem nouitatem, quam per Baptismum acceperamus, iterum accipere.

D. Thom.

Chrysost.
Theophil:
Ambrosi.
August.
Canus.

M E M B R V M II.

An aliquoties in eadem peccata recidentem, possit Sacerdos absolueret?

R₂

Resp.

RESP. Emmanuel Sa in suis Aphorismis. *Verbo Absolutio.* Si pœnitens detestatur præterita, & proponit abstinere à peccatis, etiam si credat se proposito non statutum, sed peccatum, potest absolui. Et Ratio est, quia dispositum potest imò. debet petentem Sacerdos absolvere, sed qui aliquoties reincidit in peccata, tamen detestatur præterita, & proponit abstinere, est dispositus. Ergo illum potest Sacerdos absolvere. **MIN:** Qui attritus est, quantum ex se, dispositus censetur ad Sacramentum recipiendum; nam cum Sacramento sufficit attritio, quam minuscè commendat Concil: Trid: *Sess. 14. cap. 4.* Sed qui dolet de præteritis, & vult abstinere in posterum, iam vel attritus est. Ergo dispositus.

DICES. Absolutio non debet dari, nisi verè pœnitenti. Sed qui sæpius reincidit in eadem peccata, non censetur verè pœnitens. Ergo ei non debet dari absolutio. **MIN:** Verè pœnitens est, qui non solum peccata, verum etiam occasiones fugit peccatorum, & qui nunquam committit id, de quo pœnitet; est enim Pœnitentia, antea facta peccata deslere, & flenda non committere, ut Gregorius dicit. Et August. *Inanis est illa Pœnitentia, quam sequens culpa coinquinat.* Sed qui sæpè reincidit in eadem peccata, quandoq; euenit, quia non fugit occasiones peccatorum. Ergo non verè pœnitet. *Resp. neg:* **MIN.** nam & nos *in multis offendimus omnes, Iacob. 3.* quoties enim homo peccat, & post peccatum detestatur factum, proponitq; cum auxilio diuino abstinere à peccatis, verè pœnitet, nam & Dominus vsq; Septuagies septies peccanti, & peccatum detestanti remissionem decernit concedendam, *Matth. 18.* Quod autem dicitur inanis Pœnitentia, quam sequens culpa coinquinat, non est ita intelligendum, quasi non fuerit vera, si habuerat dolorem de præterito, & propositum vitandi in futurum. Sed inanis ideò dicitur, quia caret fructu suo. Fructus autem est Pœnitentiæ, vitatio gehennæ, & adeptio gloriæ, ait Magister sent: *lib. 4. dist. 14.* mortificatur enim illa pœnitentia per sequens peccatum; sicut alia bona opera, ut non sortiantur mercedem suam. Quantum ad occasionem proximam peccati, induendus est pœnitens, ut relinquat occasionem, si commodè & absq; iactura famæ potest, alioquin absolendus, qui ex causa non vult omittere occasionem, dummodo proponat firmiter non peccare. Quanquam consultum est, quandoq; differre absolutionem, idem sæpè committenti.

MEM-

M E M B R V M III

An debeat Sacerdos, denegare beneficium absolutionis ei, quem scit celare peccatum mortale in Confessione?

RESP. Non debet Sacerdos eum absoluerē, quem euidenter scit, celare peccatum mortale in Confessione. RATIO est, quia indisposito non debet dari absolutio, siquidem Sacramenta indignis non sunt danda, Matth. 7. Dominus dixit, *Nolite sanctum dare canibus*, qui verò celat mortale peccatum in Confessione, indispositus est, potissimum si mentitur negando interrogatus. Ergo Sacerdos sciens euidenter, aliquem celare peccatum mortale in Confessione, quem ipse suis oculis vidit peccantem, non debet absoluerē. DEINDE. Non debet Sacerdos absoluerē, nisi quem CHRISTVS etiam absoluerit, cuius gerit vices, & quæ ipse soluit in terris, debent manere soluta & in cœlis, aliàs clauis errabit, Sacerdosq; illa abutetur & peccabit. Atqui celantem malitiosè in Confessione peccatum mortale CHRISTVS non absoluit, quandoquidem fictus accedit ad Sacramentum, cui ex hoc infert iniuriam. Non ergo beneficium absolutionis ei concedi debet, quem nouit Sacerdos euidenter celare mortale peccatum in Confessione. PRÆTEREA. Sacerdos quatenus iudex in foro Pœnitentiæ, iustum debet facere iudicium. Quod si verò ei absolutionem impendat, de quo notitiam euidentem habet, quòd celat mortale peccatum in Confessione, non faciat iudicium iustum: sine cognitione enim & diligenti discussione causæ, iustum iudicium fieri nequit, dùm verò celatur mortale peccatum in Confessione, non modò diligenter discuti, sed ne cognosci quidem potest. Sacerdos igitur absoluens talem, non faceret iudicium iustum.

DICES. In foro Pœnitentiæ, debet Sacerdos indicare ex dicto pœnitentis. Ergo debet absolutionem dare, etiam illi, quem scit euidenter celare peccatum mortale in Confessione, si dicat se immunem illo peccato. ANTECED: Sicut in omni foro, ita in foro Pœnitentiæ, debet iudicium fieri secundùm allegata, & probata, & non secundùm priuatam scientiam. Sed in foro Pœnitentiæ, tota allegatio & probatio consistit in dicto pœnitentis, cui credendum est, pro se & con-

tra se dicenti, iuxta illud Luc. 19. *Ex ore tuo te iudico*. Ergo in hoc foro, debet Sacerdos iudicare ex dicto poenitentis, *Resp.* regulariter standum est dicto & Confessione, poenitentis, unde quamvis sciat Sacerdos probabiliter, hoc est ex relatione aliorum, alicuius peccatum, magis tamen debet credere ipsi confitenti, sed quando scit euidenter, quia ipse vidit oculis suis peccatum confitentis, quod ille celat, & euidentis est ipsum mentiri, non tenetur stare dictis eius, sed potest ut propria scientia, & denegare illi absolutionem, nisi fortè probabiliter existimet Sacerdos, iam eum confessum esse illud peccatum alteri, tunc enim poterit ei absolutionem dare.

COROLLARIUM 3.

Peccata, ritè iam priùs confessa & remissa Potestate clauium, valet Sacerdos iterum remittere.

Richard.
Caiet.
Medina.
Suarez.
D. Thom.

Benedict.

Doctrina hæc est contra eos, qui dixerunt non esse licitum, de peccatis priùs in Confessione remissis, præsertim solis Confessionem facere. Certum tamen est, Sacerdotem dare absolutionem ei, qui sola illa peccata confitetur, quæ iam priùs erat Confessus, & absolutionem obtinuerat, dummodò ille qui confitetur, ut ait Richard: *in 4. dist. 18. art. 2. q. 4.* moueatur nouo motu deuotionis, erubescentiæ & doloris. Ita sentit Caiet: *Tom. 1. opusc. Tract. 5. de confess. q. 4.* Medina *Tract. 2. q. de fructu iterandi confess.* Suarez. *disp. 18. Sect. 4. n. 8. 9. &c.* Huc etiam facere videtur D. Thom. *3. p. q. 84. art. 10.* de iteratione huius Sacramenti. Et patet veritas, quia præcedente salubri Confessione peccatorum, Sacerdos absolutionem ex Potestate clauium impendit in remissionem peccatorum. Sed Confessio iterata eorundem peccatorum, iara antea confessorum, & remissorum, in priore simili Sacramento, est salubris, quò nominè eam vocat Benedictus XI. *in Extrauag. 1. de priuilegijs.* Ergo Sacerdos Potestate clauium, potest remittere peccata, iam priùs ritè confessa & remissa. DEINDE. Non est minoris efficaciz ad remissionem peccatorum, Sacramentum Poenitentiz, quam virtus Poenitentiz, quam inuat quodammodò, quia perficit imperfectionem eius. Sed virtus Poenitentiz, potest iterum atq;

atq; iterum, suos actus exercere circa eadem peccata; potest enim eadem peccata iterum atq; iterum detestari, ut amplioris gratiæ augmentum conferatur. Ergo & Sacramentū Pœnitentiæ. Ergo Sacerdos potestate clauum, valet iterum atq; iterum remittere eadem peccata, iterum cōfessa; non solum cum alijs nondum confessis antea, coniuncta sed etiam per se sola. PRÆTEREA. Si Sacerdos non valet potestate clauum, iterum remittere peccata, iam in priore simili Sacramento ritè confessa & remissa; hoc ideo maxime quia CHRISTVS concedens hanc potestatem, eam limitaret ad vnum tantum actum absolutionis & remissionis, eorundem peccatorum. Sed hoc non fecit CHRISTVS. Ergo potest Sacerdos Potestate clauum, iterum eadem peccata remittere, quando iterum in Confessione cum dolore explicantur. ASSUMPTVM insinuari potest. Nam eo modo CHRISTVS Potestatem clauum instituit, quo magis congruum erat fini sacramenti Pœnitentiæ. Sed magis congruum est fini Sacramenti Pœnitentiæ, quod potestas clauum non sit limitata, ad vnum tantum actum remissionis; hinc enim & utilitas magna, dum in iterato actu remissionis suppleantur defectus, qui sæpe ex parte peccatoris inueniuntur, & maior est securitas animarum. Ergo CHRISTVS Potestatem clauum instituit sine limitatione, ad vnum tantum actum remissionis. Non est igitur conueniens, ut nos eam restringamus, ad vnum solum actum absolutionis, super eadem peccata. INSVPER. Si Sacerdos Potestate clauum, non potest iterum remittere peccata; impensione absolutionis, iam ante ritè confessa & remissa, hoc ideo, quia non esset materia proxima, in quam posset absolutio cadere. Sed Confessio noua eorundem peccatorum, est sufficiens materia proxima. Ergo potest Sacerdos, talia peccata, Potestate clauum iterum remittere. ASSUMPTVM declaratur. Quæ enim peccata; sunt sufficiens materia remota Sacramenti Pœnitentiæ, illorum Confessio est sufficiens materia proxima. Sed talia peccata sunt propria & sufficiens materia remota huius Sacramenti, quæ iam confessa fuerunt in priore Sacramento, quia de illis dolor & detestatio esse potest. Ergo talium peccatorum Confessio est sufficiens materia proxima.

OBIIC: 1. Sicut se habet forma ad materiam in physicis, ita secundum proportionem in Sacramentis. Sed in physicis unicuiq; formæ, responder propria materia. Ergo & in Sacramentis, quæ constant materia sua & forma. Ergo super peccata prius ritè confessa & remissa

missa, Sacerdos Potestate clauium, formam absolutionis proferre non potest. *Resp.* sicut in physicis unicuiq; formæ, respondet propria materia particularis, adæquatè, nec possit eadem materia particularis, pluribus formis informari; materia tamen vniuersalis, ad omnem formam indifferenter se habet, in qua est inclinatio & appetitus naturalis ad omnem formam; ita ergo in Sacramentis, materia proxima, vnā tantum potest admittere formam, vt in Baptismo, vna ablutio, quæ est materia proxima, vnā tantum formam; vna Confessio, quæ est materia proxima in hoc Sacramento, vnā admittit formam absolutionis. Sed materia remota, potest plures admittere formas, nam & in Baptismo eadem aqua, quæ est remota materia, potest pluries adhiberi ad baptizandum: ita & in hoc Sacramento, peccata quæ sunt remota materia, possunt pluries in Confessione potestati clauium subijci, vt absolutio potestate clauium impendatur.

OBIIC: 2. Si posset Sacerdos Potestate clauium, impendere absolutionem illi, qui sola peccata confitetur, iam ritè confessa & remissa, in priore simili Sacramento, liceret forma Sacramentali abuti. Sed hoc est nefas & impium. Ergo Sacerdos Potestate clauium, non potest impendere absolutionem illi, qui sola peccata confitetur, iam ritè confessa & remissa, in priore simili Sacramento. PROPOSITIONIS consequentia manifesta, quia tunc abusus est formæ Sacramentalis, quando falsò profertur, & nullum habet effectum. Sed dùm Sacerdos attentat absolvere ab illis peccatis, cum, qui iam ab illis est absolutus, falsò profert formam, & nullum habet effectum. Ergo abutitur forma Sacramentali. ASSUMPTVM lucidum. Etenim tunc falsò profertur forma, & sine vllò effectū, quòd non operatur id quod significat. Sed dùm Sacerdos attentat absolvere à peccatis aliquem, à quibus iam ritè absolutus est in priore Confessione, forma absolutionis non operatur id, quod significat: nam significat absolutionem à peccatis, quam modo non operatur, iam enim antea ab istis peccatis, fuit absolutus peccator, iam ergo hæc forma absolutionis, non inuenit, à quo absoluat, proindeq; Sacerdos, dùm attentat absolvere à peccatis eum, qui iam antea ab illis est absolutus, falsò profert formam, & illa nullum habet effectum. *Resp.* negatione Propositionis. Ad probat: d. absolutio data illi, qui confitetur peccata, iam confessa & remissa in priore simili Sacramento, nec falsò pro-

profertur, nec est sine effectū; operatur id quod significat; nam significat collationem gratiæ peccatorum remissionis, qui est eius effectus primarius, vt supra notauimus *articulo 2.* Quoties ergo ritè datur absolutio remoto etiam obice in suscipiente, operatur hunc effectum hoc est confert gratiam. Cū quis ergo sola peccata confitetur, iam prius confessa ritè & remissa in priore simili Sacramento, non debet id leui de causa facere, vt etiam Soto benè monet, sed oportet fieri cum debita dispositione & reuerentia, spectatis alijs circumstantijs & conditionibus necessarijs.

Soto;

COROLLARIUM 4.

Supra eandem Confessionem peccatorum, absolutio de potestate clauium bis dari non debet.

ITA tenet Medina. *Tract. 2. q. de fructu iterandi Confessionem.* Suarez, *diff. 18. Sect. 4.* qui dicit validas esse plurium absolutiones supra eandem Confessionem, vnumq; constituere Sacramentum, non tamen licitas. Constat autem doctrina Corollarij de pluribus absolutionibus, successiue datis supra eandem Confessionem. Etenim dum repetitur absolutio simpliciter, supra eandem Confessionem peccatorum est abusus formæ Sacramentalis. Ergo non debet fieri. ANTECEDENS palam est, nam adhibere formam Sacramenti, vbi sanctificare non potest est abusus formæ; iterata vero supra eandem Confessionem non sanctificat; in abusu ergo manet. MIN: Virtus sanctificatiua in Sacramentis, non solum est à forma; sed à forma simul & materia proximâ. Ergo vbi deest materia proximâ, forma sola non potest sanctificare; iam in hoc casu dū iteratur forma absolutionis, supra eandem numero Confessionem deest materia proximâ, quæ non potest esse nisi noua Confessio cum detestatione peccatorum. DEINDE. Absolutio ex potestate clauium ordinatur ad peccatorum remissionem. Sed potestas clauium, peccatum eadem Confessione accusatum, bis remittere non potest. Ergo bis dari non debet absolutio supra eandem numero Confessionem, ASSUMPTVM patet, etenim sicut se habet consecratio ad Hostiam, ita se habet absolutio ex potestate clauium ad Confessionem.

S

dem

dem numero Hostia bis consecrari non potest. Ergo & absolutio peccatum vnica numero Confessione accusatum, bis remittere non potest. PROPOSITIO liquet, quia sicut Panis sanctificatur per verba consecrationis, & fit Corpus CHRISTI, ita Confessio sanctificatur per absolutionem datam potestate clauum vt fiat Sacramentum, quod remittit peccata. PRÆTEREA. In omnibus Sacramentis vbi est vna numero materia proxima, non potest nisi vna forma applicari, vt in Baptismo vni numero ablutioni, vna forma accomodatur sicut & in physicis, vna materia particularis, vnā dumtaxat formam recipit. Ergo etiam in Sacramento Poenitentiae idem seruandum, vt vni numero Confessioni peccatorum, vna dumtaxat forma absolutionis impendatur.

OBIIIC: Ita se habent plures absolutiones successiue prolatae supra eandem Confessionem, atq; dum simul proferuntur. Atqui dum simul à pluribus Sacerdotibus absolutiones, supra eandem Confessionem proferuntur conficiunt Sacramentum, quamuis hoc non rectè fiat, cum sit contrarium vniuersali Ecclesiae consuetudini, & secretæ quodammodò repugnet Confessioni. Ergo etiam dum successiue iteratur absolutio, supra eandem Confessionem conficiet Sacramentum. *Resp.* dispar est ratio: dum plures absolutiones, à pluribus simul Sacerdotibus proferuntur conficiunt Sacramentum, quia habent materiam proximam Confessionem illam, ad quam concurrunt omnes per modum vnius formaliter, licet materialiter sint plures; iterata verò absolutio supra eandem numero Confessionem, non habet propriam materiam proximam, proinde non potest Sacramentum conficere.

QVÆSIERIS. Quid in praxi faciet Sacerdos, qui post Confessionem poenitentis, non recordatur an ei impenderit absolutionem, poenitens etiam non aduertit quia vel rudis est? *Resp.* impendet absolutionem conditione saltem in mente retenta; ita Emmanuel Sa. V. *Absolutio*. Poenitit etiam de nouo poenitens facere Confessionem, & elicere contritionem.

Emmanu-
el Sa.

CONCLUSIO VIII.

POTestas quā Sacerdos à peccatis absoluit non solum in clauē Ordinis, sed etiam iurisdictionis consistit. Con-

Conclusio definita est in Concil. Florent. in decreto Eugenij. Trident. Sess. 14. cap. 7. quod ita explicant Theologi D. Thom. *Suppl.* q. 17. art. 2. ad. 2. Suarez, *disp.* 16. *Sect.* 3. Potestque his rationibus confirmari 1. Sine quo non potest Sacerdos peccata in foro pœnitentiali remittere, in eo potestas remittendi peccata consistit. Sed sine clauē iurisdictionis, cum sola clauē Ordinis, in foro pœnitentiali non potest Sacerdos peccata remittere. Ergo potestas qua Sacerdos à peccatis absoluit, non solum in clauē Ordinis, sed etiam iurisdictionis consistit. ASSUMPTVM est Concilij Trid. dicentis, *nullius momenti esse absolutionem, prolatam sine iurisdictione ordinaria aut delegata.* Vnde sic argumentor. Vbi peccata iudicialiter remittuntur, sine iurisdictione non remittuntur, natura enim & ratio iudicij illud exposcit, vt sententia in subditos dumtaxat feratur, ait *idem Concil.* Sed in foro pœnitentiali, peccata iudicialiter remittuntur, vt ibidem dicitur *cap. 6. & Can. 6.* Et supra, *Cap. 5.* Sacerdotes in foro pœnitentiali, præsides & iudices appellantur. Ergo sine clauē iurisdictionis, Sacerdos cum sola clauē Ordinis in foro pœnitentiali, peccata dimittere non potest. DEINDE à posteriori id innotescit ex casuum reservatione. Si enim potestas remittendi peccata, in sola clauē Ordinis consistit, & non etiam iurisdictionis non possent Prælati Ecclesiæ, ita sibi reseruare aliqua peccata quod ab inferiore, data super eis absolutio sit nulla. Sed hoc semper in Ecclesia seruatum est, vt Prælati ita sibi reseruent aliqua peccata, quod super eis, data ab inferiore absolutio fuerit nulla. Ergo potestas remittendi peccata non solum in clauē Ordinis, sed etiam iurisdictionis consistit. PROPOSITIO liquidatur. Nam ille reseruatur sibi peccata tanta vi, vt ab alio data super eis absolutio sit nulla, qui ampliorem præ alio in hoc negotio habet potestatem. Sed quoad remissionem peccatorum, in foro pœnitentiali, non habent Prælati ampliorem clauem seu potestatem Ordinis, præ cæteris Sacerdotibus; potestas enim Ordinis in æquali perfectione omnibus communicatur. Ergo si potestas remittendi peccata in foro pœnitentiali, in sola clauē Ordinis consistit, non etiam in clauē iurisdictionis, non possunt Prælati Ecclesiæ, ita sibi reseruare aliqua peccata, quin ab inferiore, data super eis absolutio sit nulla. PRÆTEREA. Ille potest soluere seu remittere peccata, qui potest ligare seu retinere, nam simul isti actus ponuntur eiusdem potestatis. Atqui solam clauem Ordinis habens, non potest ligare seu retinere peccata. Ergo nec solu-

Concil.
Florent.
Trident.
D. Thom.
Suarez,

Trident:

uere seu remittere potest, proindeq; non in sola clauē Ordinis, sed etiam iurisdictionis hæc potestas consistit. ASSUMPTVM clarum, nam in verbo ligandi, includitur potestas aliquem ad aliquid obligandi, solam autem Ordinis clauē habens, non potest ad aliquid obligare alterum. Ergo non potest ligare. ASSUMPTVM deducitur, quia nemo legitimè obligat ad aliquid, nisi subditum sibi. Solam autem Ordinis habens clauē, nullum habet subditum, clauis enim Ordinis ex natura sua, nullum dicit respectum ad subditos. Ergo solam Ordinis habens clauē, non potest obligare. INSUPER. In eo consistit potestas, qua Sacerdos à peccatis absoluit, quod simpliciter ad talem actum est necessarium. Sed clauis iurisdictionis, ad absolutionis actum, simpliciter est necessaria. Ergo hæc potestas etiam in clauē iurisdictionis consistit. ASSUMPTVM Confirmatur decreto INNOCENTII III. in Concil: Lateranensi. *Cap. Omnis vtriusq; sexus fidelis*: vbi dicitur, quod Sacerdos carens iurisdictione, non possit soluere vel ligare. Idem definit Concil: Florent; & nostrum Trid. loco sæpius dicto *sess. 14. cap. 7. DENI- q; Si potestas absoluedi à peccatis, in sola clauē Ordinis consistet, posset quilibet Sacerdos, quemlibet hominem à peccatis absolvere, quia quilibet Sacerdos habet clauē Ordinis. At non quilibet Sacerdos, potest quemlibet hominem absolvere, dicitur enim in Decret.*

16. q. 1. 16. q. 1. *Nulli Sacerdotum liceat Parochianum alterius absolvere, aut ligare.* Ergo potestas absoluedi à peccatis, non in sola clauē Ordinis consistit, necessaria proinde clauis iurisdictionis.

OBIIC: 3. Non minor potestas requiritur ad conficiendum Eucharistiæ Sacramentum, quam ad remissionem peccatorum virtute clauium. Sed ad conficiendum Eucharistiæ Sacramentum, sufficit potestas Ordinis, & non requiritur amplius alia ad validitatem conficiendi. Ergo etiam ad remissionem peccatorum, virtute clauium, sufficit potestas Ordinis, non ergo requiritur aliqua potestas iurisdictionis. PROPOSITIO probatur. Etenim pro magnitudine & sublimitate operis, magnitudo & sublimitas potestatis in operante pensatur. Ergo æquale opus, æqualem requirit Potestatem; maius opus, maiorem exigit; & vbi maius non est opus, nec potestas maior est necessaria. Sed conficere Eucharistiam, non est minus opus remissione peccatorum, virtute clauium, imò maius est opus confectio Eucharistiæ, etiam ratione termini vbi transmutatio fit ad substantiam, de substantia Panis, substan-
tia cor-

tia corporis CHRISTI: In remissione verò peccatorum, fit transmutatio ad qualitatem. *Resp.* Propositio absolute sumpta negatur, si de potestate adæquata sit sermo, nam potestas adæquata conficiendi Eucharistiam, ex vi solius Ordinationis dependet: non sic potestas adæquata absoluendi. Ad Probat: d. quando opera sunt eiusdem generis & rationis, tunc ubi non est maius opus, non requiritur amplior potestas: hæc autem sunt opera diuersi generis & rationis, confectio Eucharistiæ & remissio peccatorum virtute clauum. Proinde quamuis sufficiat potestas Ordinis ad confectioem Eucharistiæ, ad remissionem tamen peccatorum, virtute clauum non sufficit, sed requiritur omnino potestas iurisdictionis, propter modum quo peccata in foro Sacramenti Pœnitentiæ iudicialiter remittuntur, in confectioe autem Eucharistiæ, nullum iudicium celebratur. Potest & hæc proportio ad rem præsentem facere: sicut materia Eucharistiæ, in quam potestatem exercet Sacerdos, est panis, & ille triticeus esse debet; in Baptismo, homo simpliciter: ita in absolutione homo subditus. Vnde sicut in collatione Baptismi si delit homo, non conficitur Sacramentum; in consecratione Eucharistiæ, licet adsit panis, si tamen non sit triticeus non consecrat Sacerdos; ita in Sacramento Pœnitentiæ si adsit homo, sed non subditus, non fit absolutio. Hinc:

D. Thom.
Suppl. q:
19. art. 6.
ad 1.

NOTA differentiam inter Pœnitentiam & alia Sacramenta: nam in alijs, licet sit necessaria aliqua iurdictio vel concessio legitima, vt competenter ministrantur, vt tamen valide ministrantur, ex vi potestatis sufficit potestas Ordinis: valide enim baptizat, qui non subditum baptizat, valide confirmat, qui non subditum confirmat: & valide ordinar, quamuis non subditum. Non valide autem absoluit, qui non subditum absoluit, vnde ad absoluendum, præter potestatem Ordinis, necessaria est potestas iurisdictionis:

Suar. disp:
Sect. 3. n: 4.

OBIIC: 2. Vbi est potestas per se sufficiens ad aliquid operandum, superadditio alterius potestatis non requiritur. Sed clauis Ordinis quæ datur Sacerdotibus in ordinatione, est vera potestas per se sufficiens ad remittenda peccata, iuxta illud. Ioan: 20. *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis.* Ergo præter clauem Ordinis, clauis iurisdictionis non requiritur. *Resp.* datur Sacerdotibus in ordinatione vera potestas, & sufficiens in suo Ordine, ad remittenda peccata, sed subditorum, quando eos habuerint, non statim ta-

men dantur subditi, sed cum iurisdictione ordinaria vel delegata.

INSTABIS. Ex quo aliquis iudex constituitur, habet subditos. Sed ex clauē Ordinis Sacerdotes, vt sonant verba prædicta iudices constituuntur, quia & potestas quam accipiunt, est potestas iudiciaria. Ergo Sacerdotes ex clauē, seu potestate Ordinis habent subditos. *Resp.* Sacerdotes ex vi ordinationis iudices constituuntur, non actu, sed potestate seu aptitudine tantum, quia ex vi solius ordinationis, non habent ius ad ferendam sententiam, sed habent præcipuam potentiam operatiuam in tali sententia, ratione cuius soli Sacerdotes sunt deputati ad ferendam sententiam in hoc iudicio, si accedat iurisdictionio. Et hoc modo potestas Ordinis dicitur iudiciaria, quia non potest suum actum exercere, nisi per modum iudicij, non verò, quia se sola sufficiat ad ferendum iudicium sine potestate iurisdictionis.

COROLLARIUM I.

Potestas Ordinis & iurisdictionis, quamuis in vnum ita concurrunt ad remissionem peccati, vt vna sine alia nihil faciat, inter ipsas tamen realis intercedit distinctio.

D. Thom.
Suarez,

Realem distinctionem inter istas potestates, insinuat D. Thom. 2. 2. q. 39. art. 3. Suarez loco supra dicto. Et potest definiri ex principijs Metaphysicis. Nam inter illa realis intercedit distinctio, quæ ita sibi sunt affecta, vt ab inuicem separata, vnum sine alio subsistat & conseruetur. Porro potestas Ordinis & iurisdictionis, separatæ ab inuicem, vna sine alia subsistit & conseruatur. Et quidem potestas Ordinis, optimè subsistit & conseruatur, sine potestate iurisdictionis, in Sacerdote ritè ordinato, & non exposito ad audiendas Confessiones: potestas item iurisdictionis, sine potestate Ordinis, & subsistit, & conseruatur in Parocho qui nondum est Sacerdos, hic enim habet integram iurisdictionem, cuius, licet non possit per se actum exercere, potest tamen alteri delegare. Ergo inter has potestates realis intercedit distinctio. DEINDE. Quæ ex diuersis profluunt principijs, realiter distinguuntur. Sed potestas Ordinis & iurisdictionis, ex diuersis profluunt principijs: potestas quidem Ordinis, per consecrationem

con-

confertur, indeq; à D. Thoma loco *supra dicto*, vocatur potestas Sacramentalis: potestas autem iurisdictionis, per simplicem hominis iniunctionem traditur, ideòq; iurisdictionalis potestas nuncupatur. PRÆTEREA: Mobile & immobile realiter distinguuntur; potestas Ordinis est immobilis, tam diu manet in homine, quàm diu viuit, nec vllâ vi creatâ ab illo separari potest; iam verò potestas iurisdictionis est mobilis, potest conferri & auferri. Nam si quis fortè Sacerdos, in schisma vel hæresim lapsus sit, aufertur ab eo potestas iurisdictionis, Ordinis auferri non potest. Ergo realiter distinguuntur. Hic tamen obseruandum potestatem iurisdictionis in Summo Pontifice, non esse immutabilem, eò quòd eam habeat ab ipso CHRISTO immediatè.

OBIIC: Illa sunt realiter distincta, quæ sunt in diuersis suppositis, & naturâ distinctis. Potestas verò Ordinis & iurisdictionis, non sunt in diuersis suppositis sed in vno, scilicet habente vtramq; hanc potestatem: non ergo realiter distinguuntur. *Resp.* non est directâ consequentia: non enim illa solùm realiter distinguuntur, quæ sunt in diuersis suppositis, verùm & illa, quæ diuersas habent formalitates in eodem licet sint supposito; nam albedo & dulcedo lactis, sunt realiter distincta, & tamen in eodem sunt supposito, naturâ indistincto, quippe in eodem lacte. Sic potestas Ordinis & iurisdictionis, quamuis in eodem sint habente, distinguuntur tamen realiter ob rationes positas.

COROLLARIUM 2.

Solus Summus Pontifex immediatè à CHRISTO, potestatem iurisdictionis accipit; cæteris omnibus, per simplicem hominis iniunctionem communicatur.

DVO proposita sunt in hoc Corollario explicanda, vnum de potestate iurisdictionis, quam Summus Pontifex habet: alterum, de eadem potestate, quam participant inferiores Summo Pontifice. Sic proinde.

MEM.

M E M B R U M I.

An iurisdictio Summi Pontificis sit immediatè à Christo?

D. Thom.
Suarez.

RESP. Nemo est, qui contradixerit, à CHRISTO immediatè iurisdictio-
tionis potestatem in Summum Pontificem derivari. Subscribit D. Tho-
mas *opusc. 1. cap. illo 32. & ultimo prolixo satis*, ab illo titulo. *Quòd*
Pontifex Romanus, est primus & maximus inter omnes Episcopos usq; ad fi-
nem opusculi. Et Suarez *disp. 25. Sect. 1.* Huc etiam facere videtur,
quod idem Sanctus Doctor disputat, 2. 2. q. 1. art. 10. quamvis ibi
propriè agat de potestate extra hoc Sacramentum, scilicet de authori-
tate ordinandi symbolum. Pater veritas ex illo Ioan. 20. *Pecce-
meas*, ubi immediatè CHRISTVS Petro Potestatem iurisditionis, super
vniuersam Ecclesiam dedit, cui etiam Matth. 16. immediatè promittit.
Tibi dabo claves. Summus autem Pontifex Petro succedit. DEINDE.
Potestas in Ecclesia, quæ non habetur per hominum iniunctionem
habetur immediatè à CHRISTO: Potestas autem iurisditionis, quam
in Ecclesia habet Summus Pontifex non habetur per hominis iniun-
ctionem, non enim habet superiorem, cum sit super omnes, vt
in illo opusculo multis ostendit S. Doctor. Ergo habetur immediatè
à CHRISTO. PRÆTEREA. Iurisdictio super vniuersam Ecclesiam, ab
illo datur immediatè, qui est super vniuersam Ecclesiam. Sed iurisdi-
ctio Summi Pontificis, est super vniuersam Ecclesiam. Ergo imme-
diatè à CHRISTO datur, qui est super vniuersam Ecclesiam; non enim
potest dari iurisdictio, nisi ab habente illam; nullus autem ho-
minum habet iurisditionem immediatè super vniuersam Ecclesiam;
quam tradat Summo Pontifici, nisi CHRISTVS.

INSUPER. Illa iurisdictio immediatè est à CHRISTO, quæ à nulla
humana potestate dependet, quin potius omnes ab illa. Sed iurisdi-
ctio Summi Pontificis, à nulla humana dependet potestate sed om-
nes ab illa. Ergo immediatè à CHRISTO habetur. DENIQUÈ. Vniuer-
salissima iurisdictio quoad loca, Personas, culpas, & quoad modum
vtendi illa per se, vel per alios ab ipso CHRISTO immediatè habetur,
talis verò est Summi Pontificis.

OBIIC: Summus Pontifex habet Potestatem iurisditionis per ho-
minum

minum iniunctionem. Ergo non immediate à CHRISTO. ANTEC. suadet, siquidem potestas quæ acquiritur ex vi muneris ab hominibus iniuncti, ipsa per simplicem hominis iniunctionem habetur. Summus autem Pontifex habet potestatem iurisdictionis, ex vi muneris ab hominibus iniuncti. Ergo ASSUMPTVM constat, quod enim ex humana electione habetur ab hominibus iniungitur. Summus Pontifex habet munus ex humana electione, *Resp.* ANTECED: falsum est, ad probat. d. quòd Summus Pontifex non accipit munus ex humana electione, non enim illi, qui eligunt Summum Pontificem, munus illi præbent: nam tantum illi sua electione personam designant, munus autem ipsi à CHRISTO immediate confertur. Ita enim & Matthias *Act.* 1. ab hominibus ad Apostolaturn electus fuit, ab ipso tamen CHRISTO immediate Apostolaturn accepit. Idem de iè & Paulus *Galat.* 1. dicit, se Apostolaturn non ab hominibus, neq; per hominem, sed per IESVM CHRISTVM accepisse.

M E M B R U M II.

An inferioribus Summo Pontifice, per hominis iniunctionem, potestas iurisdictionis conferatur?

RESP. Fuerunt aliqui dicentes, potestatem iurisdictionis, in ipsa ordinatione Sacerdotij conferri, ob idq; iure diuino conuenire: atq; hanc Armacan. opinionem defendit Armacanus *lib.* 11. *de question. Armenorum*, in eam Almain: inclinatur Almainus in 4. *dist.* 18. *art.* 4. Durandus probabilem existimat, Durand. *dist.* 19. *q.* 2. Porro ab homine conferri iurisdictionis potestatem, omnibus Summo Pontifice inferioribus, res est certa. Ita expressè habet Soto *D. Thom.* 2. 2. *q.* 39. *art.* 3. ubi dicit. *Potestas iurisdictionalis est, quæ ex simplici iniunctione hominis confertur.* Et subscribit Soto in 4. *dist.* 18. *q.* 4. *art.* 2. Suarez *disp.* 16. *sect.* 3. & alij. Et enim si potestas iurisdictionis ad remittenda peccata in foro pœnitentiæ inferioribus Summo Pontifice competere iure diuino, eam haberent vi ordinationis, ut voluit Armacanus, hoc vero dici non potest. Tum ideo, quia quod habetur vi ordinationis amitti non potest, iurisdictionem autem possunt amittere inferiores Summo Pontifice. Tum quia si inferior Summo Pontifice, haberet iurisdictionem in hoc foro ex vi ordinationis:

aut illam haberet respectu omnium fidelium indifferenter, aut respectu aliquorum. Ast nihil horum dici potest. Ergo, ASSUMPTVM per singula notificatur: non enim respectu aliquorum tantum, quia non est maior ratio, cur respectu horum potius, vi ordinationis haberet iurisdictionem quam illorum. Non etiam respectu omnium indifferenter, quia sic quilibet Sacerdos rite ordinatus, posset quoslibet absolueret. Tum quia turbaretur ordo in Ecclesia. Tum quia Concilia dicunt aliquam absolutionem, nullius esse momenti, quando profertur à non habente iurisdictionem, ut patet ex Lateranensi, *Cap. omnis* Et Tridenti: *Sess. 14. cap. 7.* DEINDE. Potestatem iurisdictionis habent ex vi muneris sui. Sed munus illud quodcumq; est, omnes inferiores Summo Pontifice, accipiunt per iniunctionem hominis, cum & Episcopi hoc modo à Summo Pontifice accipiant, ab illo dependenter. Ut docet LEO *Epist. 87.* INNOCENTIVS, I. *Epist. 26.* CALIXTVS *Epist. 2. c. 23.* Ergo & potestatem iurisdictionis.

Lateran.
Trident.
LEO,
INNOCENT.
CALIXT.

OBIIIC: Omnes Apostoli acceperunt potestatem iurisdictionis immediate à CHRISTO. Ergo etiam omnes Sacerdotes in hoc foro poenitentiali, immediate à CHRISTO accipiunt iurisdictionem. CONSEQUENTIA ostenditur, quia sicut Pontifex succedit Petro, ita cæteri Episcopi succedunt alijs Apostolis. Sed Pontifex immediate accipit iurisdictionem à CHRISTO, quia succedit Petro, qui eo modo illam accepit. Ergo etiam cæteri Episcopi immediate accipiunt à CHRISTO, quia succedunt alijs Apostolis, qui eo modo eam acceperunt. *Resp.* Aliter accepit Petrus iurisdictionem immediate à CHRISTO, aliter cæteri Apostoli. Petrus accepit immediate, iure hæreditario in successoribus mansuram in perpetuum in Ecclesia. Alij Apostoli, licet immediate acceperunt à CHRISTO, non tamen eo modo, ut iure hæreditario transiret ad eorum successores: hoc enim proprium Petri fuit, cui specialis promissio facta fuit, *Matth. 16.* Acceperunt ergo Apostoli immediate à CHRISTO potestatem iurisdictionis, iure delegationis & Apostolatûs, & quemadmodum Apostolatatum non acceperunt à CHRISTO Apostoli, ut perpetuò duraturum in Ecclesia, ita nec potestatem iurisdictionis, eo modo immediate acceperunt à CHRISTO, ut hic modus eam accipiendi, perpetuus esset in Ecclesia.

COROL.

COROLLARIUM 3.

In mortis articulo, absoluendi à quibuscumque peccatis, potestatem iurisdictionis, ab Ecclesia quilibet Sacerdos habet.

Certum est extra mortis Articulum, non posse hoc Sacramentum ministrari, nisi ab eo, qui expositus est ad audiendas Confessiones, proindeque post Concilium Trident. inualida est absolutio datà ab illo Sacerdote, qui non sit approbatus, de mortis articulo quid sentiendum, nunc est decernendum. Sit itaque;

MEMBRUM I.

An in mortis articulo quilibet Sacerdos possit absolvere?

RESP. In mortis articulo, seu periculo probabili, quale est praelium, aut periculosa navigatio, partus mulieris si desit proprius aut expositus; potest quilibet Sacerdos, à quibuscumque peccatis absolvere. Ita Nauarrus in summa, c. 26. n. 31. | Palud. in 4. dist. 17. q. 5. art. 2. Sylue-
ster verbo Confessor, Gloss. in cap. Pastoralis. Atque ita definitum est Syluest. in Concil. Trid. Sess. 14. cap. 7. ubi ita dicitur. Pie admodum in Ecclesia Gloss. DEL, custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio, in articulo mortis; atque Trident: idem omnes Sacerdotes, quoslibet poenitentes, à quibuscumque peccatis & censuris, absolvere possunt. Et cum dicitur omnes Sacerdotes, accipiendum est, non solum de expositis, sed etiam de non expositis etiam degradatis, excommunicatis, schismaticis, & hæreticis, qui aliquando ritè erant ordinati. Sicut enim distributio illa, Quoslibet poenitentes: comprehendit omnes poenitentes, nullo excluso; & illa distributio, A quibuscumque peccatis &c. comprehendit omnia peccata, nullo etiam reservato; ita distributio Omnes Sacerdotes, comprehendit omnem Sacerdotem ritè ordinatum. Sed distributio Quoslibet poenitentes, non excludit in articulo mortis etiam excommunicatos & hæreticos; & distributio A quibuscumque peccatis, includit etiam censuris affecta. Ergo & distributio Omnes Sacerdotes, non amouet à ministerio huius Sacramenti in articulo mortis neque præ-

Can^o, par-
te 5. Rele.
de poenit.

cilos, hæreticos, &c. RATIO dictorum, nam iurisdictionis potestas, ad remittenda peccata in foro Pœnitentiæ, habetur per concessionem Ecclesiæ. At cuius Sacerdos, etiam excommunicato, & hæretico pro articulo mortis, Ecclesia iurisdictionem concedit. Ergo quilibet pro tali casu eam habet. Assumerem non indiget probatione, si enim Ecclesia, non cuilibet Sacerdoti, ut possit in articulo mortis absolueret, iurisdictionem communicaret, decisset in summa necessitate, multis filiis suis. Hoc autem de Ecclesia sentiendum non est, quæ imitatur CHRISTUM sponsam suam & quoniam ille nulli deest Sacramento Baptismi in articulo necessitatis, quod ad salutem omnibus necessarium esse voluit, ita Ecclesia nulli vult deesse Sacramento Pœnitentiæ. Cuiuslibet ergo Sacerdoti, ut possit absolueret in articulo mortis, succurrit iurisdictione. DEINDE. Quod prædicti Sacerdotes, alijs non habent iurisdictionis potestatem ad absolvendum, hoc ideo, quia eos lex Ecclesiastica amouet à ministerio Sacramentorum: in articulo verò extremæ necessitatis eos non amouet, necessitas enim non habet Legem. FRATEREA. Odia debent restringi, fauores ampliari. Quod autem quilibet Sacerdos in articulo mortis, quemlibet pœnitentem, à quibuslibet peccatis, possit absolueret, est fauor & gratia. Quod verò præcis, Sacramentorum ministerio pruantur, est odium. Ergo illud ampliandum, hoc restringendum; ampliandus fauor, ut in articulo mortis, possit quilibet, quemlibet, & à quibuslibet peccatis absolueret: restringendum autem odium, quod præcis à ministerio amouet, nam pœnæ legum interpretatione molliendæ sunt non exasperandæ. *de pœnit.*

Cap. pœ
næ,

Bonifac.

OBHIC: 1. Extra Ecclesiam non est remissio peccatorum, ut docet Bonifacius. Sed excommunicati & hæretici sunt extra Ecclesiam. Ergo nec in articulo mortis, ad remissionem peccatorum, per absolutionem operari possunt. *Resp.* extra Ecclesiam non est remissio peccatorum, non quod eum, qui Sacramenta ministrat in remissionem peccatorum, omnino sit necesse esse intra Ecclesiam, nam & Baptismus valde ministratur in remissionem peccatorum ab infideli, adhibita debita materia, forma & intentione, licet qui ministrat, sit extra Ecclesiam. Dicitur ergo remissio peccatorum, non esse extra Ecclesiam, quia constitutus extra Ecclesiam, non est capax remissionis peccatorum, cum non sit vnitus capiti CHRISTO, cuius virtus in Sacramen-

tis ope-

us operatur in remissione peccatorum: non sunt verò vni CHRISTO capiti, qui separantur à corpore eius, quod est Ecclesia. Vel etiam, extra Ecclesiam non est remissio peccatorum, i. non est potestas ad remittenda peccata, nisi cui communicat eam Ecclesia, nam in Ecclesia, hæc potestas est plena & perfecta.

OBIIC: 2. Nullus diuisus ab vnione Ecclesiæ, habet iurisdictionem in foro Pœnitentiæ, ad remittenda peccata, quæ datur in ædificationem, & non in destructionem. 2. Cor. 10. Sed hæretici & excommunicati, sunt diuisi ab vnione Ecclesiæ. Ergo hæretici & excommunicati, nunquàm possunt habere iurisdictionem in foro Pœnitentiæ, ad remittenda peccata, sicut nec palmes præcisus à vite, potest aliquam in se virtutem habere. Resp. Propositionis distinctione: diuisi ab vnione Ecclesiæ, regulariter non habent iurisdictionem, in articulo tamen extremæ necessitatis, etiam talibus Ecclesia dat iurisdictionem.

August.

INSTABIS. Caritas Ecclesiæ peccata dimittit, ita enim August. Tract. 121. in Ioan. Ecclesiæ caritas, quæ per Spiritum sanctum diffunditur in cordibus nostris, participum suorum peccata dimittit. Sed excommunicati & hæretici, non habent Ecclesiæ charitatem. Quomodo enim habet vel exiguam charitatem, qui etiam conuictus non amat unitatem? idem dicit. Sermone 50. de verbis Domini. Ergo excommunicati & hæretici, non sunt capaces potestatis remissionis peccatorum. Resp. caritas Ecclesiæ remittit peccata i. per virtutem Spiritus sancti, qui caritas est Ecclesiæ, quia eo vnita sunt membra Ecclesiæ; & hanc virtutem Spiritus sancti, in ordinatione collatam ad remittenda peccata, non amittit ille, qui per peccata amittit charitatem, vt docet Trident. Concil. Trid. Sess. 14. cap. 6.

Trident.

OBIIC: 3. Si excommunicatus, degradatus, & hæreticus, possunt existenti in articulo mortis, potestate clauium peccata dimittere. Ergo ille ab eis accipit remissionem peccatorum. Sed in articulo mortis existens, non potest ab excommunicato, degradato & hæretico, accipere peccatorum remissionem. Ergo nec illi possunt dare. CONSEQ. MAIORIS, clara in reciproca terminorum conuersione. MINUS probatur, quia nemo accipit remissionem peccatorum, secundum hoc quod peccat, quia hoc esset ponere, contradictoria esse simul: ait D. Thom. 3. p. q. 68. art. 4. c. Sed qui in articulo mortis, accipit absolutionem ab excommunicato, degradato, & hæretico, secundum hoc ipsum peccat.

D. Thom.

Ergo, ASSUMPTVM item declaratur, nam qui alterius peccatò consentit, peccat. Rom. 1. *Digni sunt morte, non solum qui male faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus*; in articulo autem mortis accipiens absolutionem ab excommunicato, degradato & hæretico, consentit peccato illorum, peccant enim absolventes, dum in tali statu existunt, in quod ille consentit, quia ab eis accipit absolutionem, & potissimum ab hæreticis declinandum, hortatur S. Ioannes Apostolus, *Epist. 2. d. Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non affert, nolite recipere eum in domum, nec aue ei dixeritis, qui enim dicit illi aue, communicat operibus eius malignis*. Ergo etiam dum accipit ab eo absolutionem. *Resp. neg: MIN.* Ad probat. d. potest non peccare excommunicatus, &c. dando absolutionem existenti in articulo mortis, si contritionem habeat absolviendo, quam tenetur habere, nam tunc faciens, quod in se est, dignè ministrabit absolutionem. DEINDE. licet illi fortassè indignè sint Sacramentum ministraturi, hoc non imputabitur pœnitenti, sed ipsis, nam licitè petit id, quod illi tunc licitè ministrare possunt, si faciant quod in se est.

MEMBRVM II.

An absolutus à reseruatīs, in articulo mortis à simplici Sacerdote, postquàm euaserit, teneatur adire Superiorem?

RESP. non teneri, RATIO est: quia nemo tenetur iterùm confiteri illud peccatum, à quo directè & per se, fuit absolutus. Sed qui in articulo mortis, confitetur, casus reseruatos, per se & directè, per simplicem Sacerdotem, ab eis fuit absolutus. Ergo postquàm euasit articulum mortis, non tenetur iterùm illos confiteri. ASSUMPTVM patet, quia directè & per se absoluitur, qui absoluitur ab habente iurisdictionem ad absolvendum. Sed in articulo mortis, quilibet Sacerdos, habet iurisdictionem ad absolvendum, à quibusvis peccatis, etiam reseruatis, perinde atq; à non reseruatis, tunc enim nulla est reseruatō, vt Concil. Tridentinum loquitur. *Sess. 14. cap. 7.* Ergo qui in articulo mortis confessus est casus reseruatos, etiam à simplici Sacerdote, directè & per se, fuit ab illis absolutus.

Trident.

OBI.

OBIIIC: Tunc non tenetur pœnitens iterum confiteri peccatum, quando absoluenti data est iurisdicção absolutè. At absoluenti à casibus referuatis in articulo mortis, non datur absolutè iurisdicção. Ergo pœnitens, postquàm euasit articulum mortis, tenetur illos casus confiteri Superiori. ASSVMPTVM deducitur, quia illa iurisdicção conceditur cum onere & obligatione comparendi coram Superiore, vt constat ex Cap. De cætero, de Sententia excommun. Ergo non conceditur absolutè. Resp. neg. ASSVMPTVM. Ad probat. d. Conceditur iurisdicção absoluenti à referuatis in articulo mortis, cum onere comparendi coram Superiore, quando illi casus habent annexam excommunicationem: tunc enim nisi pœnitens paruerit, in similem incidet excommunicationem, si verò casus illi referuati, non habent vllam annexam censuram, nullum est onus aut obligatio comparendi. Quanquàm etiàm casus habuit annexam excommunicationem, non tenetur comparere, si absens paret, nam ad parendum solum, & non vt absoluator, iubetur præsentiari, vt tenet Nauarrus. Quin etiam post Concil: Trid. nulla videtur esse obligatio se præsentiandi, cum absolute dicat, in articulo mortis nullam esse reservationem, posseque quemuis Sacerdotem absolvere ab omni censura, nihilque de vlla additur obligatione. Hic

Cap. De cætero.

Nauarrus; Trident. Supra.

NOTA: Quando tempore præcepti vrgentis, simplex Sacerdos absoluit à non referuatis, & cum referuatis mittit ad Superiorem per absolutionem & iurisdicctionem circa non referuata, indirectè & concomitanter, tollitur culpa referuatorum, propter connexionem, quam mortalia peccata habent inter se, in ordine ad remissionem, vbi vnum mortale, sine alio non remittitur. Excommunicatio autem, non nisi per directam absolutionem & iurisdicctionem tollitur: neque enim vna excommunicatio cum alia, inter se habent connexionem; neque excommunicatio cum culpa, quia potest vna excommunicatio tolli, sine alia, & culpa sine excommunicatione, & excommunicatio sine culpa.

D. Thom. Suppl. q. 24. art. 3.

M E M B R V M I I.

An iurisdicção absoluenti in articulo mortis, ab Ecclesia habeatur?

RESP. Melchior Canus, parte 5. Relect. de pœnit. eam iurisdicctionem

Canus.

nem, sensit diuino iure haberi. Verius tamen est, ab Ecclesia manare.
 Bonauent. Ita Bonauent: in 4. dist. 19. art. 3. q. 1. Maior, q. 1. Soto dist.
 Maior, 18. q. 4. art. 4. Petr. euan Soto Lect. 5. de Confess. Idem vide-
 Domin. tur definitum Concil. Trid. Supra, nam de hac re dicens, ita ait. Pie
 Soto. admodum in Ecclesia DEI custoditum semper fuit &c. RATIO est, quia hæc
 Petr: Soto iurisdictione si esset de iure diuino, omnes Sacerdotes essent pares in il-
 Trident. lo articulo. At non omnes sunt pares. Ergo iurisdictione illa, non est
 de iure diuino. ASSUMPTVM liquet, quia vbi vnus præfertur alteri, ibi
 non est paritas, iam in articulo mortis, vnus Sacerdos præfertur
 alteri; nam si adsit expositus, præfertur non exposito, Proprius alic-
 no & sic de cæteris. Ergo in articulo mortis, ad dandam absolutio-
 nem, non omnes Sacerdotes sunt pares.

OBIIC: Perpetua Ecclesiæ traditio cuius initium ignoratur, est si-
 gnum iuris diuini, ita August. lib. 4. de Baptismo cap. 24. Atqui Sa-
 August: cerdotem quemlibet habere iurisdictionem absoluendi in articulo
 mortis, est perpetua Ecclesiæ traditio, cuius ignoratur initium. Er-
 go quilibet Sacerdos, in articulo mortis, absoluendi iurisdictionem, di-
 uino iure possidet. Resp. neg: ASSUMPT. est quidem perpetua Ecclesiæ
 traditio, quemlibet Sacerdotem habere iurisdictionem absoluendi in ar-
 ticulo mortis, sed huius traditionis initium non ignoratur esse ab Apo-
 Trident: stolis, quod insinuat Concil. Trident: dicens. Ne aliquis periret, cu-
 stoditum semper fuit in Ecclesia, vt nulla sit reservatio in articulo mortis.

COROLLARIUM 4.

Potestas iurisdictionis, quâ Sacerdos absoluit Summum Pon-
 tificem, ab ipso manat, vt à supremo CHRISTI Vicario.

Quinquàm Paludanus in 4. dist. 16. q. 2. Capreolus item eadem
 Palud. distinct. q. vnica art. 3. sentiunt iurisdictionem, quâ Sacerdos absol-
 Capreol: uit Summum Pontificem, esse ab ipso CHRISTO immediate. quorum
 Canus, sententiam amplectitur Canus, parte 5. Relect. de pœnit. Communis ta-
 D. Thom. men sententia habet, Sacerdotem qui absoluit Summum Pontificem,
 Alensis. ab ipso Pontifice habere iurisdictionem. D. Thom. Suppl. q. 20. art. 3.
 Alensis 4. p. q. 80. m. 3. art. 2. S. Quantum ad secundum, in re-
 sponsi-

Responsione, ad illud quod obijciatur de iurisdictione. *RATIO* Corollarij, quia à quo dependet iurdictio Sacerdotis absoluentis, ab eo manat. Ast Sacerdotis absoluentis Summum Pontificem, iurdictio dependet ab ipso Summo Pontifice. Ergo ab ipso in Sacerdotem manat. *ASSUMPTUM* comprobatur, quia omnis inferior dependet in iurisdictione à suo superiore. Sacerdos autem absolvens Summum Pontificem à peccatis, nihilominus est ipso inferior, tanquam supremo CHRISTI Vicario. Ergo tunc etiam in illa iurisdictione dependet à Summo Pontifice.

RESP. Sufficit voluntaria subiectio, quâ se, ut peccator subijcit potestati clauum, & materiam proponit. Sed *CONTRA.* In foro iudiciali præter accusatorem, requiritur iurdictio, ad legitimam sententiæ prolationem, Voluntaria autem subiectio in foro pœnitentia, ad hoc tantum necessaria est, ut se pœnitens accuset. Ergo ad integritatem huius iudicii non sufficit voluntaria subiectio. *DEINDE.* A quo iurisdictionem habet Sacerdos absolvens unum & alterum pœnitentem, ab eo habet dum absoluit etiam tertium, quamdiu non reuocatur. Sed Sacerdos absolvens alios pœnitentes, iurisdictionem habet à Summo Pontifice. Ergo etiam dum ipsum Summum Pontificem absoluit, qui & ipse inter pœnitentes tunc recensetur.

OBIIC: Nemo potest iurisdictionem committere nisi in eos, quorum ipse est aliquomodo superior aut pastor. Sed Summus Pontifex, non est suiipsius superior, nec pastor aut iudex. Ergo non potest Sacerdoti iurisdictionem committere in seipsum, in foro pœnitentia. *Resp.* Summus Pontifex, non illo actu, quo se subijcit ut peccator iurisdictionem delegat Sacerdoti, sed illo, quo & in ceteros pœnitentes, cum & ipse sic indigeat remissione cum peccauerit, sicut ceteri. Potest etiam dici pastor suiipsius, quia curam sui gerit, non minus atq; aliorum.

QVÆSIERIS ultimò. Cum à Summo Pontifice iurdictio manat in omnes, cur ergo Sacerdos absolvens, non dicit se absolvere autoritate Summi Pontificis, sed CHRISTI? *Resp.* hæc est ratio, quia Sacerdos proferens sententiam absolutionis, non solum verba formæ profert, ut declaratiua iuris, sed profert verba, ut effectiua illius effectus, quem significant: efficaciam autem istam, habent verba illa, ex potestate Ordinis, quatenus est virtus CHRISTI, cuius personam gerit Sacerdos, ideoq; absolvens, debet dicere se absolvere autoritate CHRI-

STI. Deinde etiam, licet potestas iurisdictionis per Pontificem confertur, principaliter tamen manat à CHRISTO, à Pontifice autem, ut ab eius Vicario, proptereaq; hoc iudicium, simpliciter, autoritate CHRISTI celebratur.

QBIC: Publicæ absolutiones ab excommunicatione, dùm fiunt, dicit Sacerdos se absolvere autoritate Summi Pontificis eò quòd ab ipso accepit iurisdictionem. Ergo etiam dùm absoluit in foro poenitentiali, debet dicere, se absolvere autoritate Summi Pontificis, cum ab eo similiter habeat iurisdictionem. Resp. dispar est ratio, dùm absoluit ab excommunicatione, dicit se absolvere autoritate

Pontificis, quia eius personam tunc gerit, at cum absoluit in foro poenitentiali non gerit personam

Pontificis sed CHRISTI, proinde &

absolvere se dicit autho-

ritate ipsius

CHRISTI.



Hac

Hæc breuiter de Potestate clauium Ecclesiæ, quoad forum vtrumq; tam interius, quàm exterius. Quando verò Potestas clauium, quantum ad potestatem Ordinis conferatur in ordinatione, pro Conclusionem huius Tractatus ultimâ, sit hoc

P R O B L E M A.

Vtrum potestas remittendi & retinendi peccata, simul conferatur cum potestate consecrandi in ordinatione?

Sensus est propositi Problemati, quoniam Ordinis Sacerdotalis, duplex potestas esse dicitur. Vna super *Corpus CHRISTI verum*, id est potestas consecrandi; altera super *Corpus CHRISTI mysticum*, super fideles, id est, potestas ligandi & soluendi, seu remittendi & retinendi peccata. Quæritur: simulne sub eadem actione, an diuisi, sub diuersis ritibus conferantur? hoc est, an potestas remittendi peccata, tunc conferatur, quando etiam confertur potestas consecrandi, in traditione patenæ cum pane, & calicis cum vino, num verò successiuè in manuum impositione, cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum &c.* Duæ itaq; sunt in hac re diuersæ Theologorum SENTENTIÆ. VNA AFFIRMANS, simul vtramq; potestatem conferri in traditione patenæ cum pane, & calicis cum vino; altera NEGANS simul vtramq; tradi, sed successiuè. Et quidem hæc est Sententia eorum, qui censent per partes conferri Sacerdotij ordinem, ita quòd prius conferatur, quantum ad solam potestatem principalem, scilicet consecrandi Eucharistiam, à qua dependet alia potestas minùs principalis, seu secundaria. Hanc itaq; solam potestatem censent conferri, in porrectione patenæ cum pane, & calicis cum vino, per illa verba formæ. *Accipe potestatem offerendi sacrificium, Missæq; celebrandi, tam pro viuis, quàm pro defunctis.* Porro

Bellarmin.
Vasquez.

aliam potestatem, ad remittenda & retinenda peccata, diuissim cuncto nouo Charactere, siue cum extensione prioris conferri in manuum impositione, per illa verba. *Accipe Spiritum sanctum, quorum remisisti peccata: remittuntur &c.* Ita sentit Bellarm. Tom. 2. de Sacram. Ordinis cap. 9. Vasquez Tom. 3. in 3. p. D. Thomæ, diff. 239. & alij quos ibi citant.

Domin.
Soto
Capreol.
Maior,
Tapper.

AFFIRMANS SENTENTIA, non diuissim, sed simul tempore, sub eadem actione, conferri in ordinatione potestatem clauium, quæ est ligandi & soluendi, seu retinendi & remittendi peccata, cum potestate consecrandi, est eorum qui dicunt integram potestatem Ordinis Sacerdotalis, cum Charactere & Sacramento, conferri in traditione patenæ cum pane, & calicis cum vino, cum prolatione formæ: *Accipe potestatem offerendi sacrificium &c.* atq; hanc esse totam & adæquatam materiam & formam Sacerdotij. Porro impositionem manuum, esse accidentariam, in eaq; cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum, &c.* non conferri potestatem, sed solum denotari quod iam ante peractum est, atq; illa ceremoniâ explicari tantum, quod iam datum est, potestatemq; iam collatam deputari ad actus ligandi & soluendi, seu remittendi & retinendi peccata, vt per modum iudicij illa potestas exerceatur, quæ in ipsâ sui collatione, non fuit determinata, ad hunc modum executionis, scilicet per modum iudicij. Hæc affirmans sententia tribuitur Dominico Soto, in 4. dist. 24. q. 1. art. 4. Conclus. 5. Capreolo ibidem q. 1. art. 3. Ioanni Maiori, Ruaro Tapper art. 17. Quid sit tenendum in hoc negotio, multi ex recentioribus Neganti subscribunt; mihi verò quanquam Affirmans, magis est cordi, nolo tamen quidquam determinare, vel in hanc vel in illam partem, sed Problematicè duntaxat paucis differendi animus.

Magister.

NEGANS ergo in primis SENTENTIA, his potest rationibus stabiliri.

1. Vbi conficitur Sacramentum Ordinis, ibi confertur potestas; etenim Sacramentum Ordinis, est signaculum, seu Sacrum quoddam, quo Spiritualis potestas alicui traditur, vt definit Magister Senten. lib. 4. dist. 14. Cap. Si autem queritur. Sed in manuum impositione, cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum*, conficitur Sacramentum Ordinis. Ergo ibi cōfertur potestas spiritualis, non ad consecrādum, quia hæc iam prius collata fuit. Ergo potestas clauium ad ligandum & soluendum, seu

seu ad remittenda & retinenda peccata prout significant ipsa verba formæ. MIN. Vbi forma legitimo modo applicatur materiæ, ibi Sacramentum conficitur. Sed in manuina impositione, cum illis verbis; *Accipe Spiritum sanctum &c.* forma legitimo modo applicatur materiæ, verba scilicet prædicta, ipsi manuum impositioni, quam pro Symbolo externo, seu materia ordinationis, tradunt scripturæ. Act. 6. in ordinatione septem Diaconorum dicitur. *Orantes imposuerunt eis manus.* Et cap. 13. in ordinatione Pauli & Barnabæ. *Ieiunantes, & orantes, imponentesq; eis manus, dimiserunt illos.* Ergo in illa impositione manuum, cum verbis, *Accipe Spiritum sanctum &c.* conficitur Sacramentum Ordinis.

2. In qua actione ordinationis datur gratia in illa traditur potestas, non enim in ordinatione datur gratia, quin simul tradatur potestas. Sed per manuum impositionem in ordinatione datur gratia, 1. Tim. 4. *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione, manuum Presbyterij.* Et 2. Tim. 1. *Resuscites gratiam DEI, quæ est in te, per impositionem manuum mearum.* Ergo in manuum impositione, cum illa forma, *Accipe Spiritum sanctum,* traditur potestas, & utiq; ad remittenda & retinenda peccata.

3. Si utraq; potestas, & consecrandi & remittendi, atq; retinendi peccata, simul traderetur, in porrectione instrumentum, & nulla in manuum, impositione, tanquam hæc esset accidentaria, deberet scriptura illam potius nominare, quæ est essentialis ad collationem potestatis, quàm hanc, quæ est accidentaria, sicut in alijs Sacramentis, solum essentielles ceremonias memorat. Sed in ordinatione omittit scriptura porrectionem instrumentorum, & solam manuum impositionem memorat. Ergo illa non est accidentaria, sed de essentia requiritur ad collationem potestatis.

4. Si cum potestate consecrandi, simul in ordinatione traditur potestas remittendi & retinendi peccata, poterit aliquis, cui tradita sunt instrumenta, cum illa forma, *Accipe potestatem offerendi &c.* & non sunt impositæ illi manus cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum &c.* esse minister Sacramenti Poenitentiae. Atqui hoc est absurdum. Ergo cum potestate consecrandi, non simul traditur potestas remittendi & retinendi peccata.

5. CHRISTVS non simul, sed diuisim & successiue has potesta-

tes contulit Apostolis. Vnam quidem in Cæna, cum dixit, *Hoc facite in meam commemorationem*, alteram post resurrectionem cum insufflauit in Apostolos & dixit, *Accipite Spiritum sanctum*. Ergo etiam nunc Ecclesia idem facere debet.

6. Quam habet significationem verbum *Accipe*, ex vi vocis, in prima actione cum dicitur, *Accipe potestatem offerendi*; eandem retinet in secunda actione cum dicitur, *Accipe Spiritum sanctum*. Sed in illa prima actione per verba *Accipe potestatem*, non significatur explicari, sed re vera dari. Ergo & per illa in secunda actione, *Accipe Spiritum sanctum*, non significatur explicari, sed reuera dari.

7. Dùm quis ordinatur, potestatem accipit. Sed quando manus imponuntur ab Episcopo, cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum*, tunc aliquis ordinatur in Presbyterum, ita enim Concil: Trident. Sess. 23. Can. 4. de Sacramento Ordinis, dicit. *Si quis dixerit, per Sacram Ordinationem, non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere, Accipe Spiritum sanctum, anathema sit*. Ergo dùm manus ab Episcopo imponuntur, cum illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum &c.* Potestas remittendi & retinendi peccata datur & confertur.

AFFIRMANTI quoque SENTENTIÆ, ista possunt opitulari argumenta.

1. In ritu ab Apostolis introducto, potestas Sacramentalis tradi non potest, non enim poterant Apostoli Symbolis aliquibus, effectus conferre Sacramentales, cum id munus fuerit solius CHRISTI. Sed impositio manuum, fuit ritus ab Apostolis introductus, ut GREGOR. IX. dicit cap. Presbyter. Ergo in manuum impositione non traditur potestas remittendi & retinendi peccata, quæ potestas & effectus est Sacramentalis.

2. Vbi totus Character imprimitur, ibi tota potestas traditur, siquidem Character nihil est aliud, quam potestas Spiritualis, ut docet D. Thomas 3. p. q. 63. art. 2. & per expressum in Suppl. q. 17. art. 2. ad 1. dicit Character Sacerdotalis, nihil est aliud, quam potestas exercendi illud, ad quod principaliter ordo Sacerdotij ordinatur. Sed in porrectione patenæ cum pane, & calicis cum vino, totus Character Sacerdotalis imprimitur. Ergo ibidem tota & integra potestas Sacerdotalis, tam ad remittenda & retinenda peccata, quam ad consecrandum confertur. MIN. Vbi totum Sacramentum perficitur, ibi totus Character virtute illius imprimitur. Sed in porrectione patenæ cum pane, & ca-

licis

licis cum vino, totum Sacramentum Sacerdotij perficitur, siquidem iam tunc Sacerdotes verè constituuntur, sicut & Apostoli in Cæna verè Sacerdotes erant instituti, vt docet Concil: Trid. Sess. 2. 2. capit. 1. de Sacrificio Missæ. dicens, CHRISTVS in Cæna Apostolos noui Testamenti Sacerdotes instituebat. Ergo totus Character Sacerdotalis, in porrectione illorum instrumentorum imprimitur.

3. Ni potestas remittendi & retinendi peccata, simul cum potestate consecrandi in ordinatione tradatur, sed diuissim & successiuè. Ergo Sacerdotium per partes confertur. Sed hoc est absurdum. Ergo potestas remittendi & retinendi peccata, simul cum potestate consecrandi confertur. MIN. Character per partes non confertur, cum partes non habeat. Sed Sacerdotium confertur cum Characterẽ. Ergo Sacerdotium per partes non confertur.

4. Potestas atoma diuissim & successiuè conferri non potest, aliàs vnum idemq; bis conferretur. Sed potestas consecrandi, & remittendi atq; retinendi peccata, est potestas atoma. Ergo potestas consecrandi, & remittendi atq; retinendi peccata, diuissim & successiuè conferri non potest. MIN: Quæ sunt idem per essentiam, in atomo sunt; essentiæ enim rerum, dicuntur esse in indiuisibili. Sed potestas consecrandi & remittendi atq; retinendi peccata, est vna & eadem per essentiam, ita enim habet D. Thomas Suppl. q. 17. 2. art. 1. Ea- D. Thom. dem potestas esse videtur per essentiam, qua Sacerdos conficere potest, & qua potest soluere & ligare, si iurisdictio adsit, nec differt nisi ratione secundum quod ad diuersos actus comparatur. Ergo potestas conficiendi, & remittendi atq; retinendi peccata, est potestas atoma.

Ad argumenta pro SENTENTIA NEGATIVA militantiã Resp.

AD 1. Sicut illa manuum impositio, non est essentialis ordinationi sed accidentaria, non quâ constituatur Sacramentum, sed qua demonstretur plenè constitutum, ita verba adhibita, non sunt collatiua potestatis Ordinis, sed explicatiua collatæ: ac deputatiua ad actus remittendi & retinendi peccata efficaciter.

AD 2. Resp. Datur gratia, non illa quæ datur ex opere operato, virtute Sacramenti, sed illa quæ datur per modum deprecationis, quam Ordinantes possunt impetrare pro ordinatis, quâ conuenienter, dignè & rectè fungantur potestate iam sibi collata, & officio.

AD 3. Resp. 1. Memorat scriptura traditionem rei permanentis.

Et-

Etenim nunc Sacerdotes ordinantur per traditionem patenæ cum pane, & calicis cum vino, per prolationem formæ, *Accipe potestatem offerendi &c.* Hoc memorat scriptura, nam in Evangelio legitur CHRISTVS in ordinatione Apostolorum, tradidisse corpus suum, & Calicem cum sanguine, formamq; apposuisse, *Hoc facite in meam commemorationem*; quod perinde est, atq; dùm nunc panis simplex cum patena, & calix cum vino in ordinatione traditur, cum forma, *Accipe potestatem offerendi.* Resp. 2. Quòd in scripturis non fiat expressa mentio ritus, traditionis patenæ cum pane, & calicis cum vino, non est mirum, siquidem nec ipsius sacrificij Missæ, expressam clarè alicubi inuenimus imaginem; expressior autem mentio impositionis manuum, scilicet primis illis temporibus, maximè necessaria fuit prædicatio Evangelij, ad propagationem fidei, manuum autem impositio, est valde accommodatum, signum missionis ordinatorum ad prædicandum Evangelium, sic enim, Act. 13. Paulus & Barnabas ordinati, hoc signo ad prædicandum mittuntur, ideo illis temporibus, vñtatissima fuit manuum impositio, & hanc crebrò scripturæ memorant.

AD 4. Resp. Sicut nec ille potest esse minister Sacramenti Poenitentiae, cui manus sunt inpositæ, sed nondum collata iurisdicctio, in foro Sacramentali; ita ille, cui tradita est potestas ligandi & soluendi, simul cum potestate conficiendi, non potest esse minister eiusdem Sacramenti, nisi illa potestas deputeretur ad hos actus.

AD 5. Resp. Capreolus, simul cum potestate offerendi, in vltima Cæna, potestatem remittendi & retinendi peccata, CHRISTVM tradidisse Apostolis. Sed post resurrectionem Spiritum sanctum dedit, quo ritè potestate illa & officio fungerentur Apostoli. Sicut enim in naturalibus, non solum est potentia operandi, sed etiam habitus quidam potentiae superadditur, ut aptè, faciliter & delectabiliter operetur; ita & Apostolis, non solum data fuit potestas, sed etiam additus est habitus, scilicet gratia Spiritus sancti, ut ritè & dignè munere suo frungerentur. Potestas ergo & Character idem omnino datus est Apostolis, & totus in cæna, sed tunc solum expeditus ad vnum vñum primum, impeditus ad secundarium, post resurrectionem autem expeditur, & explicatur. Sed cur CHRISTVS in cæna non explicauit potestatem ad remittenda & retinenda peccata datam Apostolis? forsitan quia nondum mortuus erat pro remissione peccatorum, at vbiam traditus

erat

erat propter delicta nostra, & resurrexit propter iustificationem nostram, tunc explicauit secundum hunc usum, potestatem Apostolis ante traditam. Rom. 4.

AD 6. *Resp.* In prima actione expressè potestus ponitur, *Accipe potestatem &c.* quia illa datur, ideo expressè significatur in secunda actione non ponitur expressè potestas, sed Spiritus sanctus, *Accipe Spiritum sanctum*, quia potestas noua non traditur, sed Spiritus sancti gratia tribuitur, ad rectè vtendum potestate prius tradita.

AD 7. *Resp.* Id ex verbis SS. Concilij Tridentini clarè non potest colligi, tantum enim dicit illis verbis, *Accipe Spiritum sanctum*, significari & explicari potestatem in ordinatione datam ad remittenda & retinenda peccata. Ceterum, quando datur, an simul cum potestate consecrandi vel post, non explicat: nam & de impressione Characteris statim subiungit, qui tamen ante manuum impositionem fuit impressus.

Ad argumenta AFFIRMANTIS SENTENTIÆ respondetur.

AD 1. Manuum impositionem dicit Pontifex ritum ab Apostolis introductum, non quod ab illis sit institutus, sed quia illi, primò vti sunt ritu illo in ordinationibus, quemadmodum etiam extremam unctionem ab Apostolis institutam dicit Magister Sent. lib. 4. dist. 23. non quod illi instituerint, sed quia nobis eius institutionem & doctrinam promulgarint vt patet legenti *Iacob. 5.* Vel certè loquitur Pontifex, de illa manuum impositione, quæ adhibetur in principio, non solum ab Episcopo, sed etiam à circumstantibus Presbyteris, sine vlla verborum prolatione. Magister.

AD 2. *Resp.* Verum est quidem, integer Character imprimitur, potestas tamen remittendi & retinendi peccata, quæ in Characterere fundatur, suspensa manet quoad usum, ad manuum impositionem & verborum prolationem, *Accipe Spiritum sanctum &c.*

AD 3. *Resp.* Quamuis Character non accipiatur per partes, ille tamen prius, cum vna potestate actu collatus, extendit se, in manuum impositione, & explicat in aliam potestatem quæ est ligandi & soluendi.

AD 4. *Resp.* Neg. MIN: licet enim sit vna per essentiam potestas conficiendi, & soluendi atq; ligandi, diuidi tamen potest per partes, sicut & essentia rerum licet dicantur consistere in indivisibilibus, non sic

tamen intelligendum, quod nulla sit composita & diuisibilis in partes, quia essentia physica sunt diuisibiles in materiam & formam, essentia methaphysica seu omnes creatae, in genus & differentiam: sed ita dicuntur esse in indiuisibili, quia praedicata essentialia certa sunt & immutabilia, ita ut neq; illis addi possit aliquod praedicatum distinctum; neq; subtrahi, sine destructione illius essentiae. Et ob hanc causam essentiae rerum comparantur numeris, quia sicut numerus mutatur additione vel subtractione unitatis, simili modo, essentiae rerum mutantur additione vel subtractione vnius quiditatiui praedicati. Nunc etiam potestas conficiendi & remittendi atq; remittendi peccata, dicitur vna esse per essentiam, non quod omnino sit indiuisibilis, cum etiam per actus diuersos diuidatur, sed vna est per essentiam & indiuisibilis, quia est vnius Sacerdotij, cui nihil ad integritatem requisitum subtrahi potest.

D. Thom. *Suppl. q. 37. art. 5. ad 2.* asserit expresse, CHRISTVM diuim dedisse Apostolis potestatem Sacerdotalem, quod in Cena dederit quantum ad actum principalem, post resurrectionem quantum ad actum secundarium, qui est ligare & soluere. Sed haec meliori iudicio aliorum, & Ecclesiae, in cuius obsequium omnem oportet capere intellectum, corrigenda relinquo.



INDEX RERVM.

*Quæ, in hoc Tractatu de Potestate clauium
continentur.*

Prior numerus paginam, versum indicat posterior.

A

- Absoluo te quid significet?** 124. 6.
*Absolutio ritè data, remota obice in
suscipiente, semper operatur effe-
ctum.* 137. 3.
*Absolutio ex attrito, facit contri-
tum.* 123. 19.
*Absolutione crebra tota pœna tem-
poralis potest aboleri.* 119. 4.
*Absolutio à pluribus simul data,
vna est formaliter, plures materi-
aliter.* 138. 19.
*Absolutus à reservatis in articulo,
an tenetur iterum confiteri?* 151. 8.
*Absolutio quomodo valida excom-
municato.* 124. 4.
*Absoluit excommunicatus, maiori
excommunicatione nulliter.* 25. 28.
*Absolvere à minore excommunicatione,
& maiore non reservata quis
possit?* 41. 12.
A reservata quis? 41. 20.
- Absolvere ab excommunicatione
cur potest, qui excommunicare non
potest?* 41. 7.
*Absolvere ab omni excommunicati-
one cur non potest, qui absoluit à
mortalis peccato?* 42. 9.
*Absolutio per indulgentias non fit
per modum iudicij & sententiæ par-
ticularis.* 49. 22.
Aëtus potestatis clauium. 16. 19.
*Aëtus clauium, aperire claudere,
ligare solvere, diuerso modo.* 13. 31.
*Aëtus particulares ad commune
bonum referuntur.* 89. 36.
*Aëtus purè interni, non cadunt sub
legem humanam.* 96. 6.
*Adequatio inter causam & conces-
sionem indulgentiæ, non consistit in
atomo.* 79. 24.
Æternam pœnam meretur auersio. 114. 16.
Amouere à Synagoga. 21. 35.
Anathematis & excommunicationis

- maioris differentia.* 5. 20.
Animæ in Purgatorio quomodo indulgentiis iuuantur? 63. 21.
Aperire regnum cælorum. 2. 15.
Apostatis à fide, difficilis Pœnitentia. 106. 36.
Apostolatus immediatè à Christo. 145. 12.
Apostoli iurisdictionem quomodo acceperunt? 146. 23.
Atoma potestas. 156. 16.
Attentio orationis de iure diuino. 98. 5.
Auersioni à Deo, debetur pœna æterna. 50. 25.
Auctoritas prædicandi Euangelium, & potestas clauium, diuersa sunt munera. 103. 17.
Auctoritate Christi absoluit Sacerdos. 153. 3.
- B**
- Baptizandi auctoritas, non est idè cum potestate clauium.* 104. 22.
Baptizatorum peccata remittendi, est potestas in Ecclesia. 105. 22.
Baptizati tantum, clauibus subduntur. 105. 25.
Baptizatorum peccata coram Deo non sunt irremissibilia. 107. 23.
Baptismus & pœnitentia diuersa Sacramenta. 110. 8.
- Baptismi materia proxima.* 110. 17.
Baptismus ad quid institutus. 110. 33.
Baptismi recordatio non sufficit ad delenda peccata, post ipsum commissæ. 111. 19.
Baptismus non potest iterari. 111. 34.
Baptismus & Pœnitentia Sacramenta mortuorum. 112. 29.
Beatitudo quid? 61. 2.
Beati non egent indulgentia. 61. 1.
Beneficio parochiali quo iure priuatur, qui non ministrat. 98. 19.
Bis absoluti non debet, semel confessus. 137. 17.
Bonum commune, vitæ priuati hominis præferendum. 94. 20.
- C**
- Catharorum hæresis.* 107. 15.
Catholici de clauium potestate varie dixerunt. 7. 4.
Causa ad valorem indulgentiæ, quæ requiritur. 76. 13.
Character totus imprimitur, & quid sit, nec accipitur per partes. 158. 27.
Charitas remittit peccata. 149. 15.
Christi satisfactiones. 54. 10.
Christi satisfactionum & meritorum efficacia, non clauditur sacramentis. 55. 16.
CHRISTVS meruit, & satisfecit pro peccatis etiam illis, quæ nunquam

- quam remittentur. 55. 25. to peccat. 34. 29.
 Christi merita, non sunt ad equa- Communicantes cum vitando ex-
 litatem remunerata. 59. 23. communicato, incidunt in excom-
 Clavis quid? 10. 29. municationem. 38. 28.
 Claves sunt in Ecclesia 1. 15. Communicare cum excommunicatis,
 Clavis duplex. 2. 17. quibus permissum? 36. 2.
 Claviū metaphora unde sumpta? 2. 8. Communicans in crimine cum ex-
 Clauem scientiæ & potentiæ, omnes communicato, maiorem incurrit ex-
 & soli habent Sacerdotes. 2. 16. communicationem, si concurrant
 Clavis ordinis est ipse Character, & quinque conditiones. 39. 10.
 indelebilis. 3. 2. Communicans. cum excommunicato
 Clavis iurisdictionis quando tradi- incurrit excommunicationem, non
 tur? 3. 8. verò cum Iudæo aut gentili, cur?
 Clauium potestatem quid dicunt 40. 10.
 heretici? 6. 31. Concioni potest. interesse excom-
 Clavis iurisdictionis in Summo Pon- municatus. 31. 22.
 tifice, est vniuersalis potestas in Contemptus formalis legis, facit
 Ecclesia. 4. 11. peccatum mortale. 34. 15.
 Clauium potestas extendit se ad Conuictio tollit peccatum, sed non
 temporalia quomodo? 33. 8. censuras. 29. 6.
 Claves propriæ legis nouæ. 8. 21. Conuersio inordinata ad bonum com-
 Clavesunt potestas ligandi & solu- mutabile, post remissionem culpam,
 uendi. 9. 34. aliquando manet, & quomodo? 50. 17.
 Clavis latius patet quàm potestas Conuictu & conuersatione cum fide-
 remittendi peccata. 11. 10. libus, priuat. excommunicatio. 33. 1.
 Clavis scientiæ & potentiæ, una Credo communionem Sancto-
 est potestas secundum rem. 12. 14. rum in thesauro indulgentiarum
 Claves non dicuntur inferni, cur? explicatur. 57. 29.

Clauium potestas figurata in lega-
 libus. 106. 13.
 Communicans cum excommunica-

D

Dammati incapaces omnis remis-
 sionis.

tionis.

Definitio identificatur suo definito.

Denuntiationis excommunicati ce-
remonia.

Dependenter à Papa. ceteri clauem
iurisdictionis participant.

Dicto pœnitentis, regulariter cre-
dendum in foro pœnitentie.

Differentia pœnitentie, & aliorum
Sacramentorum.

Dispensare thesaurum, & absolue-
re per indulgentias diuersa sunt.

Dispensare in omni lege Ecclesia-
stica potest Pontifex.

Distributiuum signum, Quodcun-
que.

E

Ecclesiastica communio in quo con-
sistat?

Episcopus non ordinatus quomodo
maior vel minor Sacerdote?

Episcopalis dignitatis est, indulgen-
tias iure ordinario facere.

Excommunicatio in scriptura fun-
datur.

Excommunicationis varia appella-
tiones

Excommunicatio minor, quomo-

do incurritur?

Excommunicatus an teneatur au-

dire Missam die festo?

Excommunicare est ligare.

Excommunicatio duplex.

Excommunicatio necessaria.

Excommunicatus quando licitè ce-
lebrat, & Sacramenta ministrat?

Excommunicatus quomodo potest in-
gredi Ecclesiam?

Excommunicatio minor quo priuat?

Excommunicare, non est actus or-
dinis.

F

Fauores cum indulgentia concessi
valent, quamuis indulgentia non ob-
tineatur.

Fauorabilia sunt ampliora.

Finis intrinsecus non sufficit ad con-
cedendam indulgentiam.

Forma absolutionis, & potestas cla-
uium, habent se ut actus & po-
tentia.

Forma absolutionis proprius & spe-
cialis effectus, est gratia remissiva
peccati.

Forma absolutionis, quæ peccata se-
cundario & per accidens remit-
tit?

sic? 126. 28.
 Formæ cuiuslibet respondet adequa-
 re materia particularis. 136. 3.
 Formæ abusus. 137. 20.
 Formæ verba quomodo profert sacer-
 dos. 153. 33.
 Forum Ecclesiæ per terram, per
 cælum forum Dei designatur. 53. 11.
 In foro pœnitentiæ, quæ probatio?
 133. ult.

G

Gloria Christi satisfactiones san-
 ctorum pro nobis. 58. 32.
 Gratiæ operantis & cooperantis
 effectus. 51. 2.
 Quomodo est remissio peccati? 51. 26
 Gratia per Christum ultra quàm
 in Sacramentis datur. 55. 16.
 Gratiæ status requiritur ad fru-
 ctum indulgentiæ. 62. 3.
 Qui alteri lucratur non requiritur
 in eo. 67. 20.
 Gratia sanctificans per absolutio-
 nem datur. 112. 21.
 Gratiæ augmentum diminuit pœ-
 nam temporalem. 115. 4.
 Ad gratiam quomodo operatur Sa-
 cerdos? 123. 5.
 Gratia datur in ordinatione. 157. 14.

H

Heretici negant indulgentias. 43.

10. Potestatem leges condendi. 83. 1.
 Hereticum purè infernum non ex-
 communicat Ecclesia. 97. 31.
 Heretici potestatem clauum, quid
 dicunt? 103. 6.
 Heretici Pœnitentiæ Sacramen-
 tum negant. 108. 32.
 Heretici carent iurisdictione. 143. 8.
 Hereticus in articulo mortis potest
 absolueret. 147. 21.
 Horas canonicas tenetur excōmuni-
 catus recitare & quomodo? 32. 6.
 Hostia eadem numero bis consecra-
 ri non potest. 138. 1.

I

Ieiunij diuersa ratio ab oratione,
 & eleemosynæ largitione. 82. 1.
 Ignorantiæ multiplex diuisio 36.
 23. &c.
 Ignorantia quæ excusat? 38. 12.
 Inanis Pœnitentia. 132. 18.
 Indulgentia quid? 6. 1.
 Quod duplex? 6. 4.
 Indulgentias qui negarunt? 5. 29.
 Eas faciendi est potestas in Ec-
 clesiâ. 44. 10.
 Indulgentiarum forum medium in-
 ter Sacramentale & iudiciale. 5. 28.
 Indulgentiarum vsus, cum Ecclesia
 capit. 45. ult.

In indulgentia non quaritur propria satisfactio. 60. 23. & 28.

Indulgentia per modum absolutionis & suffragij, quomodo differunt?

66. 21.

Indulgentiæ anni vel dies quomodo accipiendi?

71. 31.

Indulgentiæ vniuersalis causa, non requiritur ut pertineat ad totam Ecclesiam.

80. 1.

Indulgentiam potest dare Pontifex, non requirendo ullum opus.

80. 11.

Indulgentiam consequitur, qui conatur facere opus requisitum, quamuis executio impediatur.

81. 13.

Integram indulgentiam qui non consequitur, nec partem consequitur.

80. 32.

Inuoluntarium non facit ignorantia concomitans, sed tantum non voluntarium.

37. 30.

Inuoluntarium simpliciter, facit ignorantia antecedens.

38. 7.

Iubilæi & plenariæ indulgentiæ differentia.

6. 11.

Iubilæum consequitur, vna die visitans plures Ecclesias.

81. 25.

Iudicare, de quibus potest homo?

96. 10.

Iudices non actu, sed potestate Sacerdotes ex sola vi ordinationis.

146. 30.

Iudex controuersiarum fidei Pontifex.

4. 2.

Iurisdictio duplex, ordinaria & delegata.

3. 16.

Qui eam habent in foro interiori & exteriori?

4. 17.

Iurisdictio ad absoluendum necessaria.

13. 96.

Quomodo confertur?

145. d. 23.

Iurisditionem solus Papa immunitate à Christo habet.

144. 3.

Iurisdictio vniuersalis.

144. 29.

Iurisdictio absoluendi Summum Pontificem, unde?

152. 29.

Iustitia particularis non attenditur in foro indulgentiarum, sed communis.

78. 22.

L

Lectioni scholasticæ non potest adesse excommunicatus.

31. 32.

Lex naturalis quomodo promulgatur?

100. 24.

Lex æterna quid?

87. 23.

Lex humana quomodo obligat cum discrimine vitæ?

93. 27.

Lex humana quomodo ordinata est ad internos?

97. 17.

Lex humana ante promulgationem non obligat.

100. 9.

Leges, condendi potestas in Ecclesiis.

fr.

Leges condere est ligare. 84. 16.
Legum quæ utilitas? 84. 20.
Leges Mosaicæ obligantes singulos, plures erant nostris. 86. 9.
Leges Ecclesiasticæ, quæ obligant in conscientia? 87. 11.
Legis finis quis? 89. 12.
Legis ratio in ordine ad ultimum finem. 89. 32.
Leges humana quandoq; sub mortali obligant. 90. 18.
Leges humanas seruare, est necessitas iuris diuini & naturalis. 91. 4.
Lex unde cognoscitur obligare sub mortali vel veniali? 91. 18.
Leges humana non obligant, si non sunt receptæ. 101. 10.
Leges firmanur acceptatione. 101. 20.
Leges humana in leui materia quomodo possunt obligare? 35. 16.
Legislator vnus. 85. 32.
Libertas Spiritus quid? 88. 11.
Ligare in foro pœnitentiali 16. 27.
Ligare & soluere sunt actus iudiciales. 10. 13.
Ligandi ad pœnas in foro Dei, quomodo potestas in Ecclesia? 53. 27.
Ligare ad pœnam temporalem est actus potestatis clauium. 114. penult.
Limitatur iurisdicctio, quæ? 69. 11.

T

M

Maledictio dupliciter fit. 21. 28.
Manuum impositio. 158. 11. &c.
Materia Sacramenti pœnitentiæ, quæ? 109. 28.
Materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ, peccata venialia. 127. 9.
Materia vniuersalis indifferens ad omnes formas. 136. 4.
Materia proxima, vna numero, vnâ duntaxat patitur formam. 138. 9.
Materiæ Sacramentorum, Euchari- sticæ, Baptismi, & Pœnitentiæ col- latio. 141. 13.
Medicina purgans impuritatem pec- cati, est pœna temporalis. 117. 9.
Merita Ecclesiæ, excedunt omnem pœnam debitam hominibus pro pec- cati. 48. 12.
Minister Pœnitentiæ iudex est. 110. 29.
Missæ oblata pro excommunicato, quomodo valida? 29. 17.
Motiuum extrinsecum ad concedendas in- dulgencias quale requiritur? 78. 3.
Munus, inferiores Papâ, dependen- ter ab ipso habent. 146. 11.

N

Necessitas extrema patitur quem- uis ministrum Sacramentorum. 147. 20.

Negari

Negari non debet absolutio, sola venialia confitenti. 127. 2.

Et qui sola confitetur iam prius remissa. 134. 12.

Novatianorum hæresis. 105. 8.

O

Oblitus, an impenderit absolutio-
nem, quid faciet? 138. 27.

Occultus excommunicatus vel pec-
cator, an admittendus ad Sacra-
menta? 23. 26.

Occultans peccatum an absolu-
endus? 133. 4.

Odia restringenda. 148. 17.

Opera iustorum quomodo remune-
rata? 59. 17.

Opus postulatum à concedente in-
dulgentias, implendum. 67. 15.

Orare pro excommunicato quomo-
do licitum? 27. 22.

Orat Ecclesia publicè in parasceue
pro hæreticis, & alijs infidelibus,
quomodo? 30. 31.

Ordo per partes confertur. 155. 22.

Ordo quid? 156. 31.

Ordinis potestatem quando CHRIS-
TUS contulit Apostolis? 157. ult.

P

Papa iudex cõtrouersiarũ fidei. 4. 2.

Parochi ordinarij iudices in foro
penitentia. 3. 29.

Parochi non possunt facere indul-
gentias. 73. 10.

Participare cum excommunicato in
crimine, vel in diuinis, & in Ec-
clesiæ contemptum, mortale ex
suo genere. 35. 6.

Participare cum excommunicato in
civilibus, potest esse peccatum mor-
tale in indiuiduo. 35. 26.

Pascendi munus, includit actum iu-
risdictionis. 45. 7.

Peccatum prius remittitur quàm
pœna. 50. penult.

Peccat excommunicatus ingerens
se diuinis officijs. 34. 3.

Peccatum, est contra regulas legis.
34. 30.

Peccata eadem sæpius remitti pos-
sunt sacramentaliter. 134. 12.

A pœna temporali soluere apud
Deum, est actus accommodatus po-
testati clauium. 44. 29.

Pœnam temporalem apud Deum,
indulsi Paulus Corinthio. 45. 26.

Pœnam temporalem totam, potest
remittere Papa. 47. penult.

Pœna sequitur omne peccatum, vel
propria, vel aliena. 48. 19.

Pœna temporalis manet, remisso
pecca-

- peccato. 50. 5. Purgatorium quare non exhauritur
 Poena simpliciter, & poena satisfactoria. 52. 14. per indulgentias? 66. 1.
- Pœna remisso peccato, quomodo necessaria? 52. 29.
- Pœnitentiæ opera fiunt, tum ad expiationem præteritorum peccatorum, tum ad evitacionem futurorum. 48. 24.
- Pœna per potestatem clauium, ex consequenti remittitur. 114. 6.
- Pœnitentia præcedens Baptismum. 131. 13.
- Potestas consecrandi Eucharistiam, & remittendi peccata, una est secundum essentiam. 12. 9.
- Nihil est aliud quàm Character Sacerdotalis. 13. 6.
- Potestas concedendi indulgentias, iure diuino, immediatè à Christo in solo Pontifice. 68. 18.
- Quoad originem & congruentiam in Episcopis. 70. 11. Ad dignitatem Episcopalem pertinet. 70. 25.
- Potestas Ordinis & iurisdictionis, realiter differunt. 142. 17.
- Potestas adæquata consecrãdi. 141. 2.
- Punitur peccatum per Confessionem. 119. 22.
- Purgatorij poena remittitur, per poenam impositam potestate clauium. 117. 28.
- Quæcunq; solueritis, & Quodcunq; solueris, quomodo æquè universalia? 69. 29.
- Quodcunq; ligaueris & solueris, generalem continet promissionem. 44. 14.
- Quodcunq;, comprehendit etiam poenam. 116. 12.
- Quorum remiseritis, &c. potestatem Ordinis in Episcopis & sacerdotibus denotat. 72. 12.

R

- Reatus poenæ propria cõdonatur per indulgentias, virtute satisfactionis in thesauro repositæ. 49. 15.
- Recidiuans, quomodo absolueudus? 132. 4.
- Reconciliatio propriè fit, per culpa remissionem. 122. 4.
- Regni cœlorum acceptiones. 4. 4.
- Remitti per indulgentias potest poena temporalis debita peccatis, per solam contritionem remissis. 54. 4.
- Remitti possunt peccata, virtute clauium, quoties poenitens illa con-

fitetur. 130. 6.
Remissio peccatorum non fit sine
Pœnitentia. 131. 8.
Remitti potest sæpius idem pecca-
tum in confessione accusatum. 134. 12.
Et solum. ibid. 17.
Remittit Sacerdos peccatum, quo-
ad culpam. 121. 16.
Remissio non est extra Ecclesiam.

149. 28.

Reservatio casuum in quo funda-
tur? 139. 20.

Reservatio nulla in mortis arti-
culo. 147. 13.

Reservatorum absolutio indirecta.
 151. 23.

Retineri possunt venialia quomodo?
 128. 34.

S

Sacerdos quomodo remittit pecca-
tum, cum Deus sufficienter remit-
tat? 113. antepenult.

Sacerdos virtute clauium remittit
peccatum quoad culpam. 121. 16.

Verè contrito quomodo? 123. 22.
Sacerdotium legale quas clauis ha-
buit? 17. 16.

Sacramentis priuat excommunica-
tio. 22. 17.

Sacramenta ministrare excommu-

nico non denunciato, quo iure
vetitum? 23. 8.

Sacramentum quomodo validum si-
ne effectu? 25. 18.

Satisfactiones per modum suffragij,
et in indulgentia, quomodo disse-
runt? 74. 16.

Satisfactiones suas potest quis pro
defunctis applicare. 63. 30. &
 74. 12.

Satisfecerunt iusti plus quam pec-
cata eorum requirebant. 57. 15.

Satisfactiones Christi, thesaurum
indulgentiarum constituunt. 54. 12.

Satisfactionis duplex actus. 52. 32.

Satisfactio virtute clauium imposi-
ta efficacior est. 116. ult.

Scientiæ clauis quid? 2. 29.
Soluit Deus per authoritatem inde-
pēdenter, Sacerdos dependēter. 10. 32.

Suffragia duplicia. 74. 14.

Suffragia vnius, tribus modis pos-
sunt prodesse alteri. 75. 16.

Suffragiis Ecclesiæ priuatur excom-
municatus. 27. 3.

Suffragium quid significat? 27. 8.

Suffragia, Ecclesiæ prosunt defun-
ctis. 64. 12.

Super terram, quomodo accipien-
dum. 64. penult.

Superiores Religiosorum, non faci-
 unt

unt indulgentias. 74. 10. & ult.

T

Temporalis pœna, est medicina purgans impuritatem peccati. 117. 9.

Thesaurus indulgentiarum unde componitur? 54. 12. Nunquam ex-
hauritur. 56. 7.

Thesaurus satisfactionum Christi quomodo augetur? 59. 5.

Thesaurus fuit in veteri lege, usus eius non fuit. 60. 4.

Thesaurus totius Ecclesie, quomodo dispensatur per Episcopos? 71. 25.

Thesaurus est unus, communis toti Ecclesie, qui præcipue constat ex meritis Christi. 73. 22.

Traditio perpetua. 46. 17.

V

Valoris infiniti merita Christi. 56. 7.
Venialiter peccat excommunicatus toleratus, conuersans cum fidelibus in corporalibus. 34. 10.

Venialia confiteri, potest præcipere Ecclesia. 128. 1.

Venialia sine noua infusione gratie, possunt remitti. 128. 14. Tamen

cum per Sacramentum pœnitentie remittuntur, sine illa non remittuntur. ibid.

Venialia non sunt materia necessaria Sacramenti. 129. 2.

Verè pœnitere. 132. 14.

Viatores per se primò capaces indulgentie. 60. 20.

Viatores tantum iudicio Ecclesie subduntur. 61. 17.

Vinculum peccati mortalis, quomodo maius vinculo excommunicati-
onis, & è contrarietate. 42. 12.

Virtus pœnitentie in lege naturæ. 9. 3.

Vita priuati hominis pro bono communi potest dispensari. 94. 20.

Vnioni, & meritis alicuius Religionis aggregari, ad quid prodest? 75. 13.

Voluntarium auget ignorantia affectata, crassa verò minuit. 37. 16.

Voluntaria dupliciter dicitur ignorantia consequens. 37. 34.

Vota interna quomodo dispensat Ecclesia? 97. 17.

Voluntaria subiectio, non dat iurisdictionem. 153. 13.

F I N I S.



Lector Candide.

*Errata, quæ inuito Typi Correctore, seu in ipso Tractatu,
seu in Indice rerum acciderunt, ita corrigere
dignaberis.*

In ipso Tractatu.

| Folium. | Versus. | Erratum. | Correctum. |
|---------|---------|---------------------|--------------------|
| 6. | 25. | dispensando. | dispensandi. |
| 8. | 33. | Mosaicæ. | Mosaica. |
| 14. | 12. | fit à potiori. | fit. |
| 16. | 5. | clauium namq; . | clauium, namq; |
| 17. | 11. | Herb. | Hæbr. |
| 18. | 12. | Coroll. 3. | Coroll. 1. |
| 48. | 21. | satisfactoriæ. | satisfactoriæ. |
| 54. | 7. | penitentra. | poenitentia. |
| Ibidem. | 26. | CHRISTVS. | CHRISTVS. |
| 65. | 1. | super. | super. |
| 72. | 20. | Indulgenrias. | Indulgentias. |
| 75. | 21. | amitiçæ. | amicitiæ. |
| 78. | 1. | dispensandæ. | dispensandæ. |
| 98. | 27. | interiori signo. | exteriori. |
| 110. | 1. | detorqueant Sacram. | detorqueant, Sacr. |
| 112. | 3. | peccata. | peccata. |
| 118. | 11. | ostaculo. | obstaculo. |
| 127. | 5. | anathemati. | anathematis. |
| 131. | 26. | mortaliter. | moraliter. |
| 136. | 23. | cum. | eum. |
| 140. | 24. | Obijc: 3. | Obijc: 1. |

| Folium. | Versus. | Erratum. | Correctum. |
|---------|---------|--------------|--------------|
| 155. | 10. | Problematis. | Problematis. |
| 160. | 19. | inpositæ. | inpositæ. |

Occurrunt & alia, ut r. inuersum fol. 45. 2. & alibi n. vel aliqua alia literula. ut æ loco x fol. 51. 24. Alibi punctum, Commatis loco, ut fol. 41. 14. Alibi n. loco u. ut fol. 110. 7. Alibi transpositio literulæ, ut fol. III. 26. in verbo CRHISTVS. Sed hæc, hisq; similia, ut minoris momenti, Tuus excusabit & emendabit candor.

In Indice Rerum.

Folium. Columna. Versus. Erratum. Correctum.

| | | | | |
|-------|-------|------|------------------|-----------------|
| 164. | 1. | 11. | 156. | 159. |
| Ibid. | Ibid. | 20. | 3. | 33. |
| 165. | 1. | 4. | 29. | 28. |
| 168. | 2. | 8. | 13. 96. | 139. 6. |
| Ibid. | Ibid. | 25. | ordinatæctus. | ordinat æctus; |
| Ibid. | Ibid. | ult. | leges, condendi. | leges condendi, |

In his, & in eo quod in Indice rerum, fol. 168. colum. 2. accidit, ex Versus II. Verbo immediatè, transiisse literam d, in superiorem versiculum.

M E L
S V D A, D I C, F E R.
Ita Te typi Corrector orat.



